247
534
336
К 146
738
7469 2495
Инвентарный № 5031

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ВИНА.

ИЗДАНІЕ

Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая, 18.
1900.

Госуд. публичная
Историческая
библиотека РСФСР
№ 28427 1964

Печатано по распоряженію Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

№ 126.
Кубанско-Черноморскаго
АКЦИЗНАГО УПРАВЛЕНІЯ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . . I—IV

Глава первая.

Введеніе . . . . . I—24

1. Результаты акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ . . . . . 1— 7

Сущность акцизной системы. . . . . 1— 2
Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства . . . 2— 3
Вліяніе акцизной системы на винокуренное и спиртоочистительное производство 4
Финансовые результаты акцизной системы. 5
Основной недостатокъ акцизной системы . . . . . 5— 7

2. Основныя начала винной монополіи . . 7— 15

Признаніе экономическаго вреда пьянства. . . . . 7— 8
Изъятіе изъ рукъ частныхъ лицъ раздробительной торговли виномъ . . . . . 8— 10
Уничтоженіе распивочной торговли . . . . . 10— 11
Учрежденіе Попечительствъ о народной трезвости. . . . 11— 12
Улучшеніе качества вина 12
Упорядоченіе мѣстъ частной торговли напитками . . . . 12— 13
Основные принципы винной монополіи . . . . . 13— 15

3. Причины нападокъ на винную монополію 15— 24

Всеобщій предразсудокъ о зависимости государственнаго бюджета отъ пьянства . . . . . 15— 17
Многочисленность интересовъ, затронутыхъ питейной реформой . . . . . 17— 19
Преувеличенныя надежды на монополію . . . . . 19— 20
Сложность, обширность и быстрота осуществленія монополіи . . . . . 20— 22
Усиленіе потребленія вина на улицахъ . . . . . 22— 23
Малоуспѣшность первоначальной дѣятельности нѣкоторыхъ Попечительствъ о народной трезвости . . . . . 23— 24

Глава вторая.

Организація казенной продажи вина 25—53

стр.

Общія замѣчанія 25
Винокуренная промышленность. . . . . 25— 29
Заготовка сырого спирта . . . . . 29— 31
Ректификація спирта . . . . . 31— 33
Очистка вина 33
Розливъ вина . . . . . 33— 34
Стеклянная посуда . . . . . 34— 35
Заготовка матеріаловъ. . . . . 35— 36
Нормы для работъ въ складахъ 36
Сорта вина и спирта . . . . . 36— 37
Отпускъ питей изъ складовъ 37
Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя лавки 37
Лабораторіи 37
Хозяйственные комитеты . . . . . 37— 38
Медицинская помощь . . . . . 38— 39
Винныя лавки . . . . . 39— 40
Сборщики и стражники 40
Частная торговля казеннымъ виномъ . . . . . 40— 42
Запретительные приговоры сельскихъ обществъ. . . . . 42— 43
Торговля пивомъ и виноградным виномъ. . . . . 43— 44
Торговля крѣпкими напитками частнаго издѣлія . . . . 44— 46
Ограниченія торговли . . . . . 46— 47
Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи 47— 48
Предварительный и фактическій контроль чиновъ Государственнаго Контроля. 48
Уплата городамъ и земствамъ вознагражденія взамѣнъ сбора съ патентовъ 48
Взысканія за нарушенія Положенія о казенной продажи питей 49
Попечительства о народной трезвости . . . . . 49— 53

Глава третья.

Распространеніе и постепенное устроеніе казенной винной операціи . 54—101

1. Измѣненіе и дополненіе законодательства о казенной продажи питей за время 1894—1898 гг. . . . . 54— 68

Общія замѣчанія . . . . . 54— 56
Распространеніе продажи казеннаго вина на южныя и западныя губерніи . . . . . 56— 60

стр.

Льготы для винодѣлія и нѣкоторыхъ производствъ, употребляющихъ спиртъ . . . . . 60— 61
Распространеніе монополіи на губерніи привислинскія, сѣверныя и Харьковскую. . . . . 61— 62
Законъ 29 Мая 1897 г. . . . . 62— 64
Законъ 1 Декабря 1897 г. . . . . 64— 65
Законоположенія, являющіяся слѣдствіемъ питейной реформы 65— 67
Усиленная дѣятельность распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ по казенной винной операціи . . . . 67— 68

2. Обозрѣніе главнѣйшихъ правительственныхъ распоряженій (правилъ, инструкцій, циркуляровъ и пр.), изданныхъ въ развитіе и дополненіе законоположеній о казенной продажѣ питей . . . . . 68— 98

Правительственныя распоряженія по выдѣлкѣ и заготовкѣ казенныхъ питей. . . . . 70— 72
Предполагаемыя измѣненія въ порядкѣ заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи . . . . . 72— 75
Мѣропріятія по нормировкѣ винокуренія . . . . . 75— 78
Ректификація казеннаго спирта . . . . . 78— 80
Распоряженія, касающіяся порядка продажи казенныхъ и частныхъ питей . . . . . 80— 88
Распоряженія по завѣдыванію казенной продажею питей . 88— 90
Строительныя Коммиссіи и Хозяйственные Комитеты. . . 91— 92
Измѣненія въ числѣ складовъ и образованіе запасныхъ магазиновъ. . . . . 93— 94
Обслуживаніе лавокъ одной губерніи другою. 94
Наемъ помѣщеній для казенныхъ винныхъ лавокъ. . . . 95
Учрежденіе химическихъ лабораторій . . . . . 95— 96
Нормировка рабочей силы и матеріаловъ при приготовленіи вина . . . . . 96— 98

3. Учрежденіе пенсіонной кассы вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей . . . . . 98—101

Общія замѣчанія 98
Основанія кассы 99
Средства кассы . . . . . 99—100
Участники кассы 100
Размѣры пенсій 100
Завѣдываніе кассой . . . . . 100—101

Глава четвертая.

стр.

Осуществленіе винной монополіи 102—159

Общія замѣчанія . . . . . 102—104

1. Хозяйственная дѣятельность по винной монополіи . . . . . 104—124

Стоимость построекъ и ихъ оборудованія . . . . . 104—106
Заготовка сырого спирта . . . . . 106—107
Заготовка стеклянной посуды . . . . . 107—108
Заготовка прочихъ матеріаловъ 108
Ректификація . . . . . 108—110
Стоимость очистки, розлива и укладки вина . . . . . 110—111
Число складовъ по разрядамъ 111
Обороты складовъ . . . . . 111—112
Стоимость содержанія складовъ . . . . . 112—113
Общая стоимость приготовленія ведра казеннаго вина въ 40° 113—117
Мѣста продажи казеннаго вина: . . . . . 117—121
а) казенныя винныя лавки . . . . . 117—119
б) частныя мѣста продажи казеннаго вина . . . 119—121
Продажа казеннаго вина и спирта . . . . . 121—122
Продажа посуды . . . . . 122—124

2. Составъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей . . . . . 124—134

Численность вольнонаемныхъ служащихъ . . . . . 124—125
Служащіе въ складахъ . . . . . 125—128
а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополіи . . . . . 125—126
б) Сословіе 126
в) Образовательный цензъ . . . . . 126—127
г) Возрастъ 127
д) Семейное положеніе . . . . . 127—128
е) Имущественное положеніе 128
ж) Національность и вѣроисповѣданіе 128
Продавцы въ казенныхъ винныхъ лавкахъ . . . . . 128—134
а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополіи . . . . . 129—131
б) Сословіе 131
в) Образовательный цензъ . . . . . 131—132
г) Возрастъ . . . . . 132—133
д) Семейное положеніе 133
е) Имущественное положеніе . . . . . 133—134
ж) Національность и вѣроисповѣданіе 134

стр.

3. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости . . . . . 135—159

Число членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей 135—137
Надзоръ за торговлей крѣпкими напитками . . . . . 137—138
Распространеніе здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ 138
Предпріятія Попечительствъ . . . . . 138—157
а) Чайныя и столовыя . . . . . 139—142
б) Ночлежные пріюты 142
в) Разныя учрежденія при чайныхъ и усовершенствованіе типа чайныхъ вообще . . . . . 142—144
г) Читальни и библіотеки . . . . . 144—147
д) Книжные склады 147
е) Публичныя народныя чтенія . . . . . 148—150
ж) Воскресные и вечерніе классы 150
з) Зрѣлища . . . . . 150—152
и) Народные пѣвческіе хоры и оркестры . . . . . 152—154
і) Народныя гулянья . . . . . 154—156
к) Постройка собственныхъ зданій . . . . . 156—157
л) Пособія другимъ учрежденіямъ 157
Бюджетъ попечительствъ . . . . . 157—159

Глава пятая.

Нѣкоторые результаты учрежденія винной монополіи . . . . . 160—228

Общія замѣчанія . . . . . 160—163

1. Фискальные результаты монополіи . . . 163—166

Чистый доходъ отъ монополіи . . . . . 163—164
Доходъ отъ монополіи за вычетомъ единовременныхъ расходовъ и на усиліе акцизнаго надзора . . . . . 164—165
Расходы, не вызываемые хозяйственными и коммерческими нуждами монополіи . . . . . 165—166

2. Финансовые и экономическіе результаты монополіи . . . . . 166—178

Затруднительность оцѣнки монополіи въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи . . . . . 166—167
Механизмъ вліянія монополіи на благосостояніе народа . . 167—169
Усиленіе потребленія чая и сахара . . . . . 169—171
Поступленія въ сберегательныя кассы . . . . . 171—175
Поступленіе выкупныхъ платежей . . . . . 175—178

стр.

3. Измѣненія въ характерѣ потребленія вина 178—196

Раздробительная торговля спиртными напитками . . . . 178—179
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками по всему монопольному району . . . . . 179—181
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 4 губ. 1-й очереди. . . . . 181—183
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 9 губ. 2-й очереди. . . . . 183—184
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 7 губ. 3-й очереди. . . . . 184—185
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 15 губ. 4-й очереди. . . . . 185—187
Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства по Европейской Россіи . . . . . 187—191
Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства въ районѣ монополіи. . . . . 191—196

4. Отношеніе къ винной монополіи общественнаго мнѣнія. . . . . 196—228

Двойственность во взглядахъ общества на причины введенія монополіи . . . . . 196—198
Отзывы печати . . . . . 198—208
Общій характеръ отзывовъ о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства . . . . . 208—210
Отзывы духовенства . . . . . 211—213
Отзывы администраціи . . . . . 213—215
Отзывы дворянства . . . . . 215—217
Отзывы земскихъ дѣятелей . . . . . 217—219
Отзывы лицъ, близко стоящихъ къ фабрично-заводскому населенію: . . . . . 220—227
а) Отзывы чиновъ фабричной инспекціи . . . . 221—223
б) Отзывы чиновъ горнаго вѣдомства . . . . . 223—225
в) Отзывы фабрикантовъ и заводчиковъ . . . . 225—227
Отзывы податной инспекціи . . . . . 227—228

ПРИЛОЖЕНІЯ.

стр.

I. Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи . . . . 1—77

1. Общія замѣчанія . . . . . 1— 5

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ древности . . . . 1— 3
Системы взиманія питейнаго дохода въ Россіи . . . . . 3— 5

2. Питейный доходъ въ губерніяхъ великороссійскихъ (бывшее Московское Государство) . . . . . 5— 21

Періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣной ея откупной системой . . . . . 5— 11
Періодъ господства откупной системы . . . . . 11— 13
Періодъ исключительно казенной продажи вина. . . . . 13— 15
Періодъ полнаго господства и развитія откупной системы 15— 17
Акцизно-откупное коммисіонерство . . . . . 17— 21

3. Питейный доходъ на окраинахъ Россіи (Сибирь, Кавказъ, Земли казачьихъ войскъ, Привислинскій край, Малороссія. Прибалтійскій край, Новороссія и Сѣверо-западный край). . . . . 21—43

Общія замѣчанія. . . . . 21— 22
Сибирь . . . . . 22— 24
Сѣверный Кавказъ и Закавказье . . . . . 24— 25
Земли казачьихъ войскъ . . . . . 25— 27
Прибалтійскій край . . . . . 27— 28
Малороссія и Слободская Украйна . . . . . 28— 29
Западныя, отъ Польши возвращенныя, губерніи. 29
Новороссійскія губерніи . . . . . 29— 30
Объединеніе способовъ взиманія питейныхъ сборовъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ . . . . . 30— 33
Установленіе акцизно-откупной системы въ привиллегированныхъ губерніяхъ . . . . . 33— 36
Борьба съ пьянствомъ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ. . . . . 36— 39

стр.

Размѣры питейнаго дохода въ 16 привиллегированныхъ 3 прибалтійскихъ губерніяхъ . . . . . 39— 41
Привислинскій край . . . . . 41— 43

4. Введеніе акцизной системы и ея основныя начала . . . . . 43—54
Главная причина уничтоженія откуповъ . . . . . 43— 45
Образованіе особаго Комитета для обсужденія новой системы взиманія питейныхъ сборовъ . . . . . 45— 46
Обсужденіе проекта Особаго Комитета въ Государственномъ Совѣтѣ . . . . . 46— 50
Образованіе особой Коммиссіи для начертанія „Положенія объ акцизѣ съ питей“ . . . . . 50— 54

5. Главнѣйшія послѣдствія акцизной системы 54—77
Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства въ первоначальномъ ея видѣ . . . . . 55— 58
Вліяніе акцизной системы на технику винокуреннаго производства . . . . . 58— 62
Законъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи. . . . . 62— 68
Вліяніе акцизной системы на народную нравственность . . 68— 74
Финансовые результаты акцизной системы . . . . . 74— 77
а) акцизный сборъ . . . . . 74— 76
б) патентный сборъ . . . . . 76— 77

II. Вопросъ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на человѣка . . . 78—99

1. Предложеніе Н. О. Осипова Коммиссіи объ алкоголизмѣ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на человѣка . . . 78— 84
2. Извлеченіе изъ Журнала 26-го засѣданія Коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ (8 Декабря 1899 г.). . . . 85— 91
3. Ходатайство Русскаго Общества охраненія народнаго здравія объ оказаніи ему содѣйствія къ научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на человѣческій и животный организмъ 92
4. Письмо Министра Финансовъ на имя Предсѣдателя Русскаго Общества охраненія народнаго здравія . . 93— 95
5. Представленіе Совѣта Русскаго Общества охраненія народнаго здравія на имя Министра Финансовъ. . . 96— 98
6. Отвѣтъ Министра Финансовъ Предсѣдателю Русскаго Общества охраненія народнаго здравія. 99

стр.

III. Потребленіе алкоголя какъ предметъ научныхъ изслѣдованій . 100—131

Инстинкты и научная ихъ критика . . . . . 100—106
Вѣроятныя причины алкоголизма массъ . . . . . 106—108
Причины, вызвавшія появленіе научныхъ работъ надъ алкоголемъ . . . . . 108—109
Суммарный анализъ методовъ, употребляемыхъ при работахъ надъ алкоголемъ . . . . . 109—112
Экспериментированіе надъ животными . . . . . 112—113
Введеніе алкоголя ненормальнымъ путемъ . . . . 113—114
Опыты надъ тканями и жидкостями внѣ организма . 114—115
Неправильность постановки большинства работъ . 115—117
Дозы . . . . . 117—118
Опыты надъ человѣкомъ . . . . . 118—120
Противорѣчивые выводы . . . . . 120—122
Причины противорѣчій . . . . . 122—127
Окончательные выводы . . . . . 127—131

IV. Обзоръ періодической печати . 132—252

А. Ежедневная и еженедѣльная печать . . 132—224
1. Общія замѣчанія . . . . . 132—135
2. Положительныя стороны питейной реформы . . . . 135—154
3. Распитіе вина на улицахъ и недостатки въ организаціи продажи вина . . . . . 154—171
4. Экономическое вліяніе казенной винной операціи . . . 171—177
5. Отрицательныя стороны винной монополіи . . . . . 178—196
6. О положеніи служащихъ по казенной продажѣ питей . 196 208
7. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости . 208—224

Б. Ежемѣсячные и другіе органы печати . 225—245
1. Сужденія о задачахъ и цѣляхъ казенной монополіи . 225—231
2. Сужденія о результатахъ питейной монополіи . . . 232—235
3. Сужденія о Попечительствахъ о народной трезвости . 235—239
4. Сужденія по разнымъ вопросамъ, относящимся до монополіи . . . . . 239—245

В. Сообщенія корреспондентовъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“ . . . . . 246—252

стр.

V. Отзывы о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства . . . . . 253—310

I. Отзывы духовенства. . . . . 254—269

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы. . 254—261
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 261—265
3. Особыя пожеланія, выраженныя епархіальнымъ духовенствомъ по отношенію къ винной монополіи . . . 266—269

II. Отзывы администраціи . . . . . 270—288

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы. . 270—281
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 281—284
3. Особыя пожеланія, выраженныя администраціею по отношенію къ винной монополіи . . . . . 284—288

III. Отзывы дворянства . . . . . 289—310

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы . 289—298
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 298—300
3. Особыя пожеланія, выраженныя Предводителями Дворянства по отношенію къ винной монополіи . . . . 300—301

IV. Отзывы земскихъ дѣятелей . . . . . 302—310

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы . 302—306
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 306—308
3. Особыя пожеланія, выраженныя Предсѣдателями Губернскихъ Земскихъ Управъ по отношенію къ винной монополіи . . . . . 308—310

И 47 — 534

Настоящее изданіе предназначено удовлетворить вполнѣ назрѣвшую потребность выяснить основныя начала винной монополіи, способы ея осуществленіи и достигнутые результаты. Существованіе такой потребности, между прочимъ, усматривается изъ той смутности представленій о монополіи, которая встрѣчается даже среди лицъ, стоящихъ далеко выше обыкновенной публики и которая можетъ быть объяснена лишь недостаточностью свѣдѣній о дѣйствительныхъ задачахъ осуществляемаго теперь преобразованія.

Казенная продажа вина была предпринята въ Россіи главнымъ образомъ съ цѣлью если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ ослабить народное пьянство, которое, будучи само по себѣ нравственнымъ и физическимъ зломъ, вмѣстѣ съ тѣмъ медленно, но вѣрно подтачиваетъ экономическое благосостояніе народа и тѣмъ ослабляетъ внутреннюю его силу. Этотъ коренной принципъ реформы 1894 г. естественно ставитъ ее въ соприкосновеніе со множествомъ вопросовъ, не имѣющихъ прямого фискальнаго значенія, и вызываетъ необходимость разсмотрѣнія винной монополіи съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія.

Въ этихъ видахъ Министерствомъ Финансовъ былъ собранъ обширный матеріалъ, едва-ли страдающій не-

I.

Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи [1]).

1. Общія замѣчанія.

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ древности.

Исскуство добыванія опьяняющихъ напитковъ извѣстно было въ глубокой древности, какъ это видно, между прочимъ, изъ библейскихъ сказаній. Въ Египтѣ виноградную лозу разводили за 3 или 4 тысячи лѣтъ до Р. Х. Почти столь же древнимъ можетъ считаться и злоупотребленіе спиртными напитками. Въ одномъ изъ старинныхъ письменныхъ памятниковъ Китая („Извѣщеніе о пьянствѣ; 1116 г. до Р. Х.“), гдѣ спиртные напитки выдѣлывались изъ риса и ягодъ и были даже обложены налогомъ, находятся стро-

---

[1]) Свѣдѣнія для составленія настоящаго очерка почерпнуты изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, т. I—V, изданіе Государственной Канцеляріи (по Отдѣленію Государственной Экономіи).

2) Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ С. М. Соловьева, т. I—IX, изданіе Товарищества „Общественная Польза“.

3) Основныя начала финансовой науки, И. И. Янжула. 1895 г.

4) Исторія кабаковъ въ Россіи въ связи съ исторіей русскаго народа, И. Прыжова, т. I, 1868 г.

5) Питейные сборы и акцизная система въ Россіи, Н. С. Терскаго, 1890 г.

6) Царскій кабакъ Московскаго Государства, И. И. Дитятина (Статьи по исторіи русскаго права, 1895 г.).

7) Налогъ на спиртъ, С. Красножена, 1899 г.

8) Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности Россіи, т. III, 1865 г., обширная статья А. Корсака: „О винокуреніи“.

9) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, разныя статьи (Алкоголь, Вино, Виноградная лоза, Винокуреніе, Акцизъ, Ассирія, Египетъ и др.).

Поименованные источники отличаются весьма различной цѣнностью. „Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи“ представляютъ богатѣйшій и притомъ исключительно оффиціальный матеріалъ для сужденій о способахъ взиманія питейнаго налога по 1859 г. Общая оцѣнка этой книги

гія мѣры противъ пьянства, проникшаго со всѣми его пагубными послѣдствіями въ разные классы китайскаго народа.

Спиртные напитки извѣстны были и другимъ народамъ древняго Востока, какъ напримѣръ, индусамъ и финикіянамъ; напитки эти употреблялись ими, какъ и въ Китаѣ, при совершеніи различныхъ торжественныхъ религіозныхъ обрядовъ и при богослуженіи. О винѣ часто упоминается въ священныхъ книгахъ браминовъ (Rig—Veda), обнимающихъ періодъ времени двѣнадцати столѣтій до Р. Х. Главное священнодѣйствіе браминовъ называлось „сома“ и состояло въ изліяніи на жертвенникъ напитка этого имени, приготовленнаго изъ наркотическаго сока растенія asclepias, смѣшаннаго съ молокомъ и подвергнутаго броженію. Въ Индіи среди простаго народа и даже жреческаго сословія пьянство сильно процвѣтало и долгое время не только не считалось порокомъ, но, напротивъ, возводилось въ священный культъ. Когда же пьянство сдѣлалось слишкомъ вреднымъ и распространеннымъ, законодательство вступаетъ съ нимъ въ борьбу: законы Ману (VI в. до Р. Х.) содержатъ уже цѣлый рядъ наказаній за разные виды пьянства, причемъ нѣкоторые вредные напитки объявляются вовсе запрещенными. Въ индійской литературѣ рядомъ съ „сомой“ встрѣчается и другой болѣе популярный напитокъ „сура“, приготовляемый изъ сока одного растенія (изъ рода panicum), вмѣстѣ

сдѣлана самимъ Государственнымъ Совѣтомъ и приведена далѣе на стр. 44. Книга Н. С. Терскаго, недостаточно полная въ изложеніи системъ взиманія питейнаго налога до 1863 г., содержитъ въ себѣ довольно обстоятельное изложеніе акцизной системы и нѣкоторыхъ ея результатовъ. Неоконченный трудъ И. Прыжова, составленный непосредственно по историческимъ документамъ, страдаетъ, однако, тенденціозностью. То же должно сказать и о работѣ И. И. Дитятина, хотя и отличающейся богатствомъ источниковъ (впрочемъ, большею частью, уже изъ вторыхъ рукъ), но проникнутой мыслью о притѣсненіи народа московскимъ правительствомъ и высшими классами московскаго государства. Изъ небольшой брошюры С. Красножена заимствованы здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія о производствѣ опьяняющихъ напитковъ въ древнемъ мірѣ. Курсъ И. И. Янжула служилъ какъ общее руководящее указаніе по вопросамъ обложенія. Статья А. Корсака, написанная тотчасъ по введеніи акцизной системы, заключаетъ въ себѣ довольно полное обозрѣніе винокуренной промышленности до 1864 г. Наконецъ, классическій трудъ С. М. Соловьева служилъ богатѣйшимъ источникомъ для характеристики потребленія вина въ древней Россіи; интересующіеся именно этими подробностями, могутъ найти ихъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ названнаго труда: т. I, стр. 163, 233 и 241; т. II, стр. 675; т. III, стр. 679, 742, 743, 754, 755, 759, 761, 768, 770, 771 и 810; т. IV, стр. 1163, 1164; т. V, стр. 1555, 1574, 1673, 1674, 1676 и 1687; т. VII, стр. 373, 374, 379, 383, 403, 410, 420, 421, 424, 425, 428, 429, 435, 455, 525, 634, 652, 660; т. VIII, стр. 696, 713, 719 и 720; т. IX, стр. 1331, 1332, 1334 и 1338.

съ водой, медомъ и ячменемъ, и близко подходящій, по описанію, своими качествами къ настоящей водкѣ.

Что касается классическихъ народовъ—грековъ и римлянъ, то хотя они и имѣли понятіе о спиртѣ, но обыкновенно употребляли вино и пиво. Происхожденіе культуры винограда и выдѣлки вина относится къ миѳической еще эпохи ихъ исторіи. Это открытіе, какъ гласитъ преданіе, принадлежитъ богу Діонисію или Бахусу, празднества въ честь котораго у грековъ носили на себѣ характеръ шумныхъ оргій. На ряду съ этимъ спартанцы гнушаются вина. Римляне заимствовали отъ грековъ искусство винодѣлія, быстро привившееся всему римскому народу и принесшее ему, кромѣ пользы, не мало зла, такъ какъ въ числѣ другихъ пороковъ, характеризовавшихъ упадокъ Римской Имперіи, не послѣднее мѣсто занимало и пьянство.

Извѣстное на дальнемъ Востокѣ въ глубокой древности искусство добыванія спирта было перенесено въ Европу, по мнѣнію большинства изслѣдователей, не ранѣе XII вѣка по Р. Х., арабами. Они первые умѣли приготовлять напитокъ, напоминающій собою нашу водку; но, вѣроятно, способы приготовленія его были скоро забыты. Самое слово „алкоголь“ принадлежитъ арабскому языку, соотвѣтствуя по своему значенію латинскому слову subtilis или утонченный.

Первое, заслуживающее довѣрія, свѣдѣніе о перегонкѣ вина въ спиртъ находится въ одномъ изъ сочиненій Альбугази Кордовскаго (Albucasis von Cordova, † 1106 г.); затѣмъ, довольно подробно описывали приготовленіе спирта (въ XIV вѣкѣ) испанецъ Арнольдъ де Вилланова и его ученикъ Раймундъ Люллій; они считали спиртъ за цѣлебное и лекарственное средство, способное поддерживать жизнь и постоянную юность, называя его aqua vitae, aqua ardens; spiritus vini, spiritus ardens, и окружаютъ самое производство этой „воды жизни“ строгою таинственностью. Такимъ образомъ спиртъ получался изъ виноградnаго вина и дрожжей (vinum ustum, Branntwein, Spiritus vini); въ началѣ XV столѣтія стали употреблять на винокуреніе пивныя дрожжи, а еще спустя нѣкоторое время мучнистыя вещества, приведенныя въ спиртовое броженіе. Съ тѣхъ поръ потребленіе спирта быстро и повсемѣстно распространилось и достигло размѣровъ, возбудившихъ всеобщія жалобы. Уже въ XV столѣтіи являются писатели, возстающіе противъ этого порока, а въ XVI в. многія правительства З. Европы вынуждены были принять полицейскія мѣры противъ пьянства.

Системы взиманія питейнаго дохода въ Россіи.

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ Россіи было распространено съ незапамятныхъ временъ и притомъ въ размѣрахъ не меньшихъ, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Богатырскій эпосъ и лѣтописныя сказанія о св. князѣ Владимірѣ удостовѣряютъ, что древ-

няя, почти доисторическая Русь любила веселье, сопровождаемое спиртными напитками, изъ которыхъ главными были медъ и пиво, а изрѣдка, въ богатыхъ классахъ, и виноградное вино. Но въ древнихъ памятникахъ русской письменности не сохранилось жалобъ на пьянство, какъ на соціальное зло; духовные писатели, конечно, осуждали его, но съ чисто нравственной точки зрѣнія, какъ индивидуальный порокъ, ведущій къ грѣхамъ и къ гибели души. Лишь съ момента, когда началась выдѣлка спирта изъ хлѣба путемъ перегонки, которая сдѣлалась извѣстной въ Россіи немного времени спустя послѣ открытія ея въ Европѣ, начинаются жалобы на пьянство, какъ на распространенный порокъ всѣхъ классовъ Московскаго государства,—порокъ, ведущій за собой не только индивидуально-моральныя послѣдствія, но уже нравственный упадокъ и хозяйственное разстройство болѣе или менѣе значительныхъ группъ населенія. Почти одновременно съ этимъ хлѣбный спиртъ сдѣлался и предметомъ казеннаго обложенія.

Хотя съ достовѣрностью установлено, что уже въ XVI в. существовали казенные питейные дома, однако лишь изъ Уложенія 1649 г. становятся извѣстными подробности о способахъ извлеченія государствомъ питейнаго дохода, которые, какъ объ этомъ можно судить по другимъ памятникамъ, примѣнялись уже при Иванѣ Грозномъ. Пьянство, какъ и въ другихъ европейскихъ государствахъ, къ этому времени уже столь значительно утвердилось, что сдѣлалось предметомъ заботъ не только церкви, но и государства; порокъ овладѣвалъ представителями не только низшихъ, но и высшихъ классовъ, въ томъ числѣ и духовенства, имѣвшаго въ соціальной и политической структурѣ Московскаго государства бо̀льшее, чѣмъ нынѣ, значеніе. Составляя уже въ то время болѣе или менѣе значительный источникъ дохода, потребленіе вина начало привлекать заботы государства и съ другой стороны—какъ общественное бѣдствіе, понижавшее уровень экономическаго благосостоянія низшихъ классовъ населенія. Поэтому, если, съ одной стороны, для государства было выгодно распространеніе спиртныхъ напитковъ, какъ источника дохода, то, съ другой стороны, и по экономическимъ, и по нравственнымъ соображеніямъ оно вынуждено было стремиться къ ограниченію потребленія спиртныхъ напитковъ. Эта двойственность въ отношеніи государства къ предмету питейнаго дохода составляетъ самую характерную черту исторіи этого налога и проходитъ почти чрезъ всѣ законодательные акты. Смотря по обстоятельствамъ, выдвигалась то одна, то другая сторона вопроса, и правительство то усиливало, то ослабляло преслѣдованіе пьянства. Справедливость требуетъ однако сказать, что Россія въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія; исторія питейнаго налога, напр., въ Англіи представляетъ тѣ же колебанія государственной власти между стремленіемъ извлечь изъ питейнаго налога возможно большія суммы и сознаніемъ необходимости бороться съ народнымъ пьянствомъ, какъ съ общественнымъ зломъ.

Первый законодательный актъ, въ которомъ встрѣчается болѣе или менѣе полная регламентація питейнаго дохода—это, какъ сказано выше, Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича 1649 г. Начиная съ этого момента, исторія питейнаго налога можетъ быть заключена въ слѣдующіе періоды:

1) Съ 1649 г. по 1795 г.—періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣною ея откупной системой.

2) Съ 1795 г. по 1819 г.—періодъ господства откупной системы.

3) Съ 1819 г. по 1827 г.—періодъ исключительно казенной продажи вина.

4) Съ 1827 г. по 1863 г.—періодъ полнаго господства и развитія откупной системы.

Эти формы взиманія питейнаго налога относятся къ областямъ бывшаго Московскаго Государства. Въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи практиковались другіе способы, которые далѣе будутъ указаны.

5) Съ 1863 г. по 1894 г.—періодъ акцизной системы.

6) Съ 1895 г. по настоящее время—періодъ постепеннаго распространенія системы казенной продажи вина.

Акцизная система, равно какъ и винная монополія, хотя и не одновременно, но распространяются на всю Имперію.

2. Питейный доходъ въ губерніяхъ великороссійскихъ [2]) (бывшее Московское Государство).

Періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣной ея откупной системой.

Уложеніе 1649 г. разсматриваетъ питейный налогъ какъ регалію, которую казна эксплуатируетъ собственными средствами и лишь частью сдаетъ на откупъ. Предметомъ регаліи были вино, пиво и медъ. Частнымъ лицамъ было воспрещено курить вино, равно какъ и продавать его. За нарушеніе этого правила полагались строгія наказанія, сопровождавшіяся пытками, причемъ наказаніямъ подвергались не только продавцы, но и покупатели корчемнаго вина. Откупъ практиковался сравнительно рѣдко и преимуще-

[2]) Губерніи: Архангельская, Астраханская, Вологодская, Владимірская, Вятская, Воронежская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Олонецкая, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Рязанская, Самарская, С.-Петербургская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Ставропольская, Тамбовская, Тверская, Тульская. Уфимская и Ярославская.

ственно въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣловальники „на вѣрѣ“ злоупотребляли довѣріемъ правительства. Къ откупамъ не имѣли доступа лица несвободныхъ сословій (напр. крѣпостные крестьяне). Вся виноторговля „на вѣрѣ“ была въ рукахъ кабацкихъ головъ и цѣловальниковъ; на послѣднихъ лежала обязанность продажи вина, на первыхъ—постройка и починка кружечныхъ дворовъ, производство казеннаго винокуренія и пиво-и медоваренія, а также надзоръ за цѣловальниками. За отсутствіемъ отчетности, правительство опредѣляло за годъ впередъ, сколько каждому сборщику слѣдовало доставить дохода, причемъ недоборъ взыскивался съ избирателей. Должности кабацкаго головы и цѣловальника отбывались въ видѣ годовой повинности по избранію мѣстныхъ жителей, которые, какъ выше сказано, и отвѣчали за нихъ имущественно. Сначала мѣстное управленіе по питейному сбору было подчинено воеводамъ, а затѣмъ (съ 1676 г.) непосредственно Московскимъ приказамъ, на которые возложена была еще заготовка всякихъ запасовъ—главнымъ образомъ, конечно, вина—для кабаковъ или кружечныхъ дворовъ.

Система эта, существовавшая, повидимому, задолго до Уложенія 1649 г., претерпѣла существенное измѣніе въ 1651 г. Изъ вышеизложеннаго видно, что Уложеніемъ никакихъ, кромѣ фискальныхъ, цѣлей не преслѣдовалось. Указъ 1651 г. уничтожаетъ откупа совершенно и эксплуатируетъ винную регалію исключительно путемъ казенной продажи вина. По совѣщанію царя Алексѣя съ патріархомъ, митрополитами, боярами и всѣми думными людьми, въ 1652 г. были выработаны подробныя правила о кабакахъ; эти правила прежде всего преслѣдовали цѣли нравственныя—ослабленіе пьянства и предотвращеніе его вредныхъ послѣдствій. Число питейныхъ заведеній было крайне ограничено—они учреждены были только по одному на городъ и на большое дворцовое село. Одному лицу дозволено было отпускать только по одной указной чаркѣ; ни въ долгъ, ни подъ закладъ вино не отпускалось. Во время постовъ, по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ вино не продавалось, а въ остальные дни продажа начиналась только послѣ обѣдни и прекращалась лѣтомъ за часъ до „вечера“, а зимою „въ отдачу часовъ денныхъ“. Кабацкіе головы и цѣловальники обязаны были смотрѣть за благочиніемъ и чтобы „питухи“ близь питейныхъ заведеній вина не распивали. Продажная цѣна вина опредѣлялась цѣнами на винокуренные матеріалы.

Эти прекрасныя постановленія парализованы были однако предписаніемъ, чтобы питейная администрація каждогодно доставляла доходовъ болѣе, чѣмъ въ предшедствовавшіе годы, и уже указомъ 1659 г. предписывалось, наряду съ прочими мѣрами, „питуховъ съ кружечныхъ дворовъ не отгонять“ въ тѣхъ, конечно, видахъ, чтобы „Великаго Государя казнѣ учинить прибыль“. Немного времени спустя (въ 1663 г.) Московское правительство, отступивъ отъ основнаго принципа—исключительно казенной продажи вина—начало допускать откупа, хотя и не повсемѣстно, причемъ возвышена была и цѣна на вино—до 1 р. въ ведрахъ и полуведрахъ, и до 2 р.—въ кружкахъ и чаркахъ.

Распространеніе откупной системы вслѣдствіе указа 1663 г. не принесло однако ожидаемыхъ результатовъ. Такъ какъ казенная продажа вина не была окончательно уничтожена, то откупщики прежде всего начали конкуррировать съ кабаками „на вѣрѣ“ и, не смотря на то, что откупщики были обязаны продавать вино по указной цѣнѣ, они ее понижали и, отвлекая тѣмъ „питуховъ“ отъ казенныхъ кабаковъ, причиняли казнѣ значительный ущербъ. Конкуррируя съ казной, откупщики, въ свою очередь, нерѣдко раззорялись и оказывались несостоятельными въ платежѣ откупныхъ суммъ, равно какъ и ихъ поручители. Вслѣдствіе этого, указомъ 11 Іюля 1681 г., вновь была повсемѣстно введена казенная продажа вина, и откупа были уничтожены съ 1 Сентября 1682 г., не взирая даже на неокончаніе сроковъ откупныхъ договоровъ, почему принадлежащіе откупщикамъ кружечные дворы, кабаки, заводы и всѣ годные для казны винные запасы куплены были ею по оцѣнкѣ. Раздробительная торговля въ общихъ чертахъ была организована такъ же, какъ и до указа 1663 г., но порядокъ заготовленія вина и нѣкоторыя подробности дѣла были измѣнены. Вино заготовлялось или на казенныхъ винокуренныхъ заводахъ, или посредствомъ подрядовъ, къ которымъ допускались помѣщики, вотчинники и всякихъ чиновъ люди, представлявшіе въ обезпеченіе казны „поручныя записи“; подрядчики не имѣли права выкуривать вина болѣе, чѣмъ требовалось въ казну. На головъ кабацкихъ и цѣловальниковъ не была возложена обязанность, какъ прежде, продавать вина болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году; вино продавалось за наличныя деньги и принимать вещи въ закладъ запрещалось подъ страхомъ наказанія. Каждый обыватель (селъ и городовъ) обязанъ былъ покупать въ мѣстѣ своего жительства. Въ Москвѣ вино продавалось по полтинѣ за ведро; въ другихъ городахъ и уѣздахъ отъ 20 алтынъ до 1 рубля 3 алт. 2 ден. за ведро (въ раздробительной продажѣ цѣна за ведро была 10 коп. дороже). Какъ общее правило, принято было, что вино должно продаваться вдвое дороже заготовительной казенной цѣны. Указомъ 22 Ноября 1688 г. повелѣно было не допускать людей къ пьянству, за допущеніе же неумѣреннаго пьянства и происшедшей

отъ того смерти, кабацкіе головы и цѣловальники подвергались „нещадному наказанію кнутомъ и пенѣ въ 20 р.“ Не смотря на уничтоженіе откуповъ, они всетаки кой-гдѣ были еще въ 1690 г.

Съ теченіемъ времени начали обнаруживаться злоупотребленія въ описанной выше системѣ казенной продажи вина; злоупотребленія появились главнымъ образомъ со стороны сборщиковъ (т. е. кабацкихъ головъ и цѣловальниковъ), которые продавали вино или выше, или ниже указной цѣны. Поэтому, Петръ I, указомъ 12 Іюня 1705 г., возстановилъ откупную систему, хотя кабаки „на вѣрѣ“ далеко не были окончательно уничтожены. Одновременно съ этимъ появились нѣкоторыя мѣры, регулирующія собственно винокуреніе—именно поощреніе его въ мѣстахъ хлѣбородныхъ и лишенныхъ водныхъ путей. Такимъ образомъ, съ 1705 г. началось долговременное (до 1767 г.) и совмѣстное существованіе какъ откупной системы, такъ и казенной продажи вина. Порядокъ этотъ осложнился еще тѣмъ, что съ 1724 г. для многихъ городовъ былъ установленъ постоянный окладъ питейныхъ сборовъ, а взиманіе ихъ предоставлено было магистратамъ и ратушамъ, причемъ избытокъ противъ оклада оставался въ ихъ пользу. Эта запутанная система существовала до 1767 г., когда получили преобладаніе откупа. Но если въ способахъ взиманія въ этотъ продолжительный періодъ времени не произошло никакихъ существенныхъ перемѣнъ, за то постепенно вырабатывались способы обложенія собственно винокуренія и установленія на него дворянской привиллегіи. Указомъ 18 Января 1716 г., которымъ винокуреніе разрѣшалось всѣмъ сословіямъ, была установлена винокуренная пошлина по полуполтинѣ съ ведра по емкости кубовъ и казановъ, на которыхъ дѣлались установленныя клейма съ обозначеніемъ числа ведеръ. Въ 1744 г. эта пошлина была уничтожена и замѣнена сборомъ въ 3 и 6 к. съ ведра (смотря по крѣпости и сорту вина), причемъ была выработана довольно строгая регламентація для надзора за перевозкою вина. Полуполтинничная пошлина была возстановлена въ 1749 г., но, въ виду ея обременительности, въ 1753 г. было постановлено ея не взимать, если винокуренія не производилось, а въ случаѣ совершеннаго прекращенія винокуренія—кубы и казаны подлежали окончательному уничтоженію. Указомъ 15 Февраля 1750 была установлена единообразная цѣна на вино въ 1 р. 88½ к. При разнообразной цѣнѣ на вино въ 1749 г. питейный сборъ далъ 1.787,0 т. р., а при единообразной въ 1750 г. 2.666,9 т. р. Вслѣдствіе развитія корчемства (указъ 15 Декабря 1749 г.) и безуспѣшности карательныхъ противъ него мѣръ, а также нерасположенія правительства къ нимъ прибѣгать (указъ

25 Декабря 1751 г.), послѣднее начало стремиться къ распространенію откупной системы и вмѣстѣ съ тѣмъ къ сосредоточенію винокуренія въ рукахъ дворянъ (въ 1754 г. купцамъ было положительно воспрещено поставлять вино). Результатомъ этого явилось удлиненіе (вмѣсто 1 года—10 лѣтъ) сроковъ откуповъ, сосредоточеніе ихъ въ рукахъ возможно меньшаго числа лицъ, отдача подрядовъ на поставку казеннаго вина преимущественно въ руки откупщиковъ раздробительной торговли. Въ 1756 г. цѣна на вино увеличена до 2 р. 23½ к., а съ 1763 г.—до 2 р. 53½ к. Водки продавались по двойной цѣнѣ.

Разнообразіе въ способахъ взиманія питейнаго налога, а затѣмъ и убѣжденіе въ возможности его увеличить, побудило Императрицу Екатерину II, манифестомъ 1 Августа 1765 г., ввести откупную систему съ 1767 г. повсемѣстно, кромѣ Сибири. Но всетаки, въ случаѣ отсутствія откупщиковъ, допускались еще казенныя заведенія для продажи вина. Чтобы облагородить званіе откупщика, повелѣно было названіе кабака уничтожить, замѣнивъ его „питейнымъ домомъ“; откупщики носили шпаги и почитались „коронными повѣренными служителями“, причемъ имѣли право открывать питейные дома безъ ограниченія числа и мѣстности. Продажная цѣна была опредѣлена въ 2 р. 54 к. въ ведрахъ и 2 р. 64 к. въ кружкахъ и чаркахъ; продажа вина откупщиками выше этой цѣны наказывалась штрафомъ какъ за корчемство. Заготовка вина лежала на обязанности казны.

Почти одновременно съ манифестомъ объ откупахъ утвержденъ былъ (9 Августа 1765 г.) Уставъ о винокуреніи, въ которомъ находились весьма подробныя правила о надзорѣ за продажею вина, о корчемствѣ и о провозѣ вина, дозволенномъ не иначе, какъ по выписямъ изъ правительственныхъ мѣстъ. Винокуреніе разрѣшено было только дворянамъ, которые имѣли право продавать вино исключительно казнѣ и откупщикамъ; чугунные и желѣзные кубы и казаны были воспрещены. Винокуренная пошлина по 50 к. съ ведра емкости была оставлена.

Въ виду невозможности найти поставщиковъ для всего потребнаго количества вина, казна вынуждена была въ 1768 г. выстроить новые винокуренные заводы съ общею производительностью до 400 т. в. вина; а въ виду жалобъ на низкія подрядныя цѣны, послѣднія были повышены для губерніи Петербургской—до 1 р. 3 к., для Московской, Архангельской, Смоленской и Новгородской—до 90 к., для Нижегородской, Казанской, Оренбургской и Астраханской до 85 к., для Воронежской—до 75 к., для Бѣлгородской—до 70 к. за ведро. Затѣмъ, въ виду потребностей государственнаго казна-

чейства (по случаю Турецкой войны), указомъ 13 Октября 1769 г. съ 1770 г. повышена продажная цѣна до 3 р. ас. повсемѣстно (кромѣ Сибири). Съ 1778 г. замѣчается стремленіе правительства къ возможному раздробленію питейнаго откупа, такъ что, напр., съ 1783 г. допускалась сдача по одному питейному заведенію въ однѣ руки. Въ такомъ порядкѣ казна усматривала выгоды не только для себя (болѣе высокая плата на торгахъ и меньшая вѣроятность или убыточность раззоренія откупщика), но и для владѣльцевъ мелкихъ капиталовъ.

Для дальнѣйшаго увеличенія чистаго дохода отъ питейнаго налога 17 Сентября 1781 г. былъ изданъ Уставъ о винѣ, въ которомъ были сосредоточены всѣ постановленія о винной регаліи и завѣдываніе которой было возложено на Казенныя Палаты. Вино заготовлялось палатами или на казенныхъ заводахъ, или подряжалось у частныхъ лицъ; операціонный планъ составлялся палатой; учреждены были казенные винные магазины, въ которыхъ всегда хранился полугодовой запасъ вина и откуда производилась оптовая продажа вина. Раздробительная торговля производилась изъ питейныхъ домовъ, которые были на откупу; откупщики были обязаны покупать вино въ казнѣ. Въ случаѣ ненахожденія откупщика (или въ случаѣ его злоупотребленій) Казенная Палата могла открыть питейный домъ „на вѣрѣ“, причемъ сидѣльцамъ (изъ купцовъ и мѣщанъ) или производилось жалованье, или они участвовали въ прибыли. Изъ питейныхъ домовъ той и другой категоріи вино продавалось по одинаковой цѣнѣ (по 3 р. ас. до 1794 г., когда она была увеличена до 4 р. ас.). Въ „Уставѣ о винѣ“ излагаются также правила о надзорѣ за продажею вина и о наказаніяхъ за корчемство (вино корчемное конфисковалось, взыскивался двойной противъ его цѣны штрафъ, при рецидивѣ—2-лѣтнее заключеніе). Такимъ образомъ, „Уставомъ о винѣ“ хотя и была усилена откупная система, но вмѣстѣ съ тѣмъ была уничтожена откупная монополія, такъ какъ, при раздробленности откуповъ, питейные дома поступали въ содержаніе поселянъ, посадскихъ людей и даже помѣщиковъ. Съ введеніемъ этого порядка доходъ казны исчислялся въ 7—10 млн. р., а расходъ—въ 630 т. р. (300 т. содержаніе магазиновъ и приставовъ, 330 т. р.—$^0/_0$ съ капитала въ $5^1/_2$ млн. р., затраченнаго на приготовленіе вина).

Положительныя данныя о размѣрахъ питейнаго дохода имѣются съ 1749 г. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія не только о размѣрѣ названнаго дохода, но и о цѣнѣ на вино, а также о курсѣ ассигнаціоннаго рубля на серебро, безъ чего цифры дохода не могутъ быть между собой сравниваемы.

Годы.	Курсъ рубля на серебро.	Цѣны на вино [3]. (Рублей за ведро). Ассигнаціями.	На серебро.	Питейный доходъ. (Тысячъ рублей). Ассигнаціями.	На серебро.
1749	—	Различныя, смотря по мѣстности.		—	1.787,0
1750	—	—	1,89	—	2.666,9
1756	—	—	2,24	—	3.450,0
1765	—	—	2,54	—	4.294,6
1767	—	—	2,54	—	5.085,1
1770	0,99	3	2,97	5.767,1	5.709,4
1771	0,98	3	2,94	6.643,8	6.510,9
1775	0,99	3	2,97	6.887,4	6.818,5
1779	0,99	3	2,97	9.358,3	9.264,7 [4])
1794	0,71	4	2,84	15.177,0	10.775,7 [4])

Періодъ господства откупной системы.

Вышеописанный порядокъ, однако, вскорѣ повелъ къ злоупотребленіямъ и къ паденію дохода отъ винной регаліи. Первая причина этого заключалась въ томъ, что откупщики, платя, сверхъ заготовительной стоимости вина, откупную сумму и продавая его по той же цѣнѣ, какъ и казна въ собственныхъ заведеніяхъ, естественно терпѣли убытки, и тѣмъ вынуждены были къ разнымъ обходамъ закона, какъ напр. къ тайному водворенію вина, къ откупу, чрезъ подставныхъ лицъ, цѣлыхъ уѣздовъ и даже губерній и т. п. Доходъ казенный, благодаря этому, палъ до 8 млн. р. Купцомъ Кандалинцевымъ былъ представленъ проектъ, на основаніи котораго въ 1795 г. были выработаны новыя правила для откупныхъ торговъ. Главнѣйшія начала этихъ правилъ состояли въ томъ, во-первыхъ, что былъ отмѣненъ основной принципъ Устава о винѣ 1781 г.—заготовка всего вина самой казной, такъ что съ этого времени откупщики заподряжали вино сами; во-вторыхъ, окончательно были уничтожены казенныя заведенія для раздробительной продажи; въ третьихъ, совершенно уничтожались мелкіе откупа, и торги производились на цѣлые уѣзды и губерніи; въ четвертыхъ, наконецъ, откупщикамъ были дарованы широкія права для охраны ихъ интересовъ; такъ, напр., служащихъ у откупщика дозволялось арестовывать только по однимъ уголовнымъ преступленіямъ и то лишь съ его вѣдома. Результатомъ этого было, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ цифръ, быстрое и значительное повышеніе питейнаго дохода. Но вмѣстѣ съ тѣмъ развилось въ народѣ страшное пьянство и возникли многочисленныя и повсемѣстныя жалобы на всевозможныя нарушенія откупщиками частныхъ правъ, выразившіяся въ повсемѣстномъ открытіи каба-

[3]) Въ ведерной продажѣ; въ мелочной продажѣ—на 10 к. дороже.

[4]) Предыдущія 1779 г. цифры показываютъ, повидимому, чистый доходъ, а послѣдующія двѣ цифры—валовой. (См. Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, т. I, стр. 47, примѣчаніе 2-е).

ковъ вопреки желаніямъ жителей. Кромѣ того, откупщики, пользуясь разрѣшеніемъ продавать „харчевые припасы“, устраивали заведенія, въ которыхъ происходили сборища, игры, забавы и т. п., имѣвшія нерѣдко неприличный или азартный характеръ и тѣмъ привлекавшія и развращавшія посѣтителей.

Въ 1805 г. былъ учрежденъ особый Комитетъ, на обязанность коего возложено было изыскать мѣры, не сокращая питейнаго дохода, къ уничтоженію пьянства и вышеуказанныхъ злоупотребленій откупщиковъ. Комитетъ выработалъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ сокращенію кабаковъ, къ устройству временныхъ выставокъ такимъ образомъ, чтобы онѣ не обращались въ постоянныя заведенія, къ устраненію изъ питейныхъ заведеній, по возможности, всякихъ соблазновъ и т. п. Кромѣ того пивной откупъ былъ отдѣленъ отъ виннаго. На этихъ основаніяхъ были выработаны правила для откупа на 1807—1811 гг., который далъ 29,1 млн. р. ас. въ годъ, т. е. болѣе четвертой части всего государственнаго бюджета того времени. Въ виду непрекращавшихся злоупотребленій былъ въ 1809 г. вновь образованъ особый Комитетъ, который выработалъ правила для откупа 1811—1815 гг., и увеличилъ продажную цѣну до 6 р. за ведро. Этотъ откупъ далъ уже 53,0 млн. р. ас. въ годъ. Однако, вслѣдствіе событій 1812 г., на откупщикахъ накопились значительныя недоимки (до 37,0 млн. р. ас.), вслѣдствіе чего въ 1813 г. былъ опять образованъ особый Комитетъ для устройства откуповъ. Особо важныхъ измѣненій въ откупное дѣло помянутый Комитетъ не внесъ, кромѣ возвышенія цѣны на вино до 7 р. на періодъ 1815 — 1819 гг. Откупъ сданъ былъ за 52,9 млн. р. ас. въ годъ.

Доходы казны отъ питейнаго налога за 1795—1819 гг. опредѣляются слѣдующими цифрами:

Годы.		Курсъ рубля на серебро.	Цѣны на вино. (Рублей за ведро). Ассигнаціями.	Цѣны на вино. (Рублей за ведро). На серебро.	Питейный доходъ. (Тысячъ рублей). Ассигнаціями.	Питейный доходъ. (Тысячъ рублей). На серебро.
1795—1799	Ежегодно.	0,74	4	2,96	17.232,6	12.752,1
1799—1803	Ежегодно.	0,67	4	2,68	18.841,7	12.623,9
1803—1807	Ежегодно.	0,77	4	3,08	21.627,2	16.652,9
1807		0,67	4	2,68	29.131,2	19.517,9
1808		0,53	4	2,12	29.131,2	16.439,5
1809		0,44	4	1,76	29.131,2	12.817,7
1810		0,33	4	1,32	29.131,2	9.613,3
1811—1815	Ежегодно.	0,25	6	1,50	57.968,5	14.492,1
1815—1819	Ежегодно.	0,25	7	1,75	57.631,4	14.407,8 [5]

[5]) Въ цифрѣ дохода за 1815—1819 гг. заключаются доходы: 1) Съ 29 великороссійскихъ губерній—13,212,6 т. р.; 2) Съ 3 сибирскихъ—514,0 т. р.; 3) Съ 3 новороссійскихъ—681,2 т. р.

Не смотря на мѣры, установленныя вышеупомянутымъ Комитетомъ, злоупотребленія откупщиковъ продолжались. „Важною причиною“, писалъ Министръ Финансовъ гр. Гурьевъ, „сдѣлавшею откупа невыгодными для казны и тягостными для народа, было и то, что общество откупщиковъ, располагая большими массами денегъ, имѣло повсюду большое число людей, отъ нихъ зависящихъ и имъ приверженныхъ, и получало все болѣе и болѣе силы и вліянія на всѣ дѣла, до нихъ относящіяся“. За откупщиками возникла масса недоимокъ, правительственныя мѣста и учрежденія были завалены множествомъ дѣлъ объ откупахъ, обыкновенная публика испытывала безконечное число крупныхъ и мелкихъ стѣсненій отъ администраціи откупщиковъ. „Распространивъ и поддерживая мнѣніе, что правительству невозможно взять въ свое распоряженіе питейныхъ сборовъ, откупщики подавляли всѣ противныя ихъ выгодамъ предположенія, и успѣвали во всѣхъ предпріятіяхъ, клонившихся къ ихъ частной пользѣ, которая была въ противоположности пользѣ общей.“

Періодъ исключительно казенной продажи вина.

Таковы были мотивы, которые побудили правительство отказаться отъ откупной системы взиманія питейнаго налога. Вмѣстѣ съ этимъ, графъ Гурьевъ, тогдашній Министръ Финансовъ, высказываясь въ принципѣ за введеніе акцизной системы, находилъ ее, однако, преждевременной главнѣйше по причинѣ неизвѣстности для правительства размѣра потребленія вина и, какъ переходную къ акцизу систему, предложилъ временно возстановленіе казенной продажи вина. 2 Апрѣля 1817 года утвержденъ былъ новый Уставъ о питейномъ сборѣ, которымъ установлена была казенная винная операція, сущность коей состояла въ слѣдующемъ.

Казна взяла на себя всю заготовку вина (на своихъ и частныхъ заводахъ) и оптовую его продажу, раздробительную же торговлю отдала въ частныя руки. Число мѣстъ раздробительной продажи оставлено было сначала то же, что и при откупахъ, но впослѣдствіи уменьшено. Торговать изъ этихъ заведеній было предоставлено купцамъ 3-й гильдіи, мѣщанамъ и крестьянамъ по жребію, но не болѣе какъ изъ двухъ заведеній одному лицу. Въ обезпеченіе исправнаго содержанія заведеній продавцы вносили залоги. Вино продавалось изъ казенныхъ магазиновъ въ 1819 г. по 7 р. ас., а съ 1820 г.—по 8 р. ас., по каковой цѣнѣ оно должно было продаваться и изъ питейныхъ заведеній. Виноторговцамъ въ уѣздѣ, въ возмѣщеніе расходовъ по перевозкѣ, дѣлалась уступка по 20 к. на ведро. Въ каждомъ городѣ было учреждено по одной ведерной лавкѣ, откуда бочками и ведрами вино продавалось непосредственно

потребителямъ по вышеуказанной цѣнѣ. Такъ какъ продавцы изъ питейныхъ заведеній при такомъ порядкѣ никакой прибыли собственно на вино не получали, то имъ предоставлено было, во-первыхъ, продавать на 2 р. дороже настойки и наливки, а пиво простое, медъ и хлѣбныя водки, покупаемыя отъ заводчиковъ, — по вольной цѣнѣ. Все управленіе винной операціей сосредоточено было въ Казенныхъ Палатахъ и въ особомъ уѣздномъ правленіи, состоявшемъ изъ виннаго пристава съ помощниками. Одновременно съ этимъ былъ введенъ и акцизъ на пиво, медъ и водки виноградныя и фруктовыя. Пивоваренные заводы были обложены — сообразно размѣрамъ производства, которое исчислялось по объему пивоваренныхъ котловъ (въ столицахъ 12 т. р. съ котла въ 72 в. для высшихъ сортовъ и 6 т. р. для меда и низшихъ сортовъ). Съ водокъ взимался акцизъ въ 6 р., а съ кизлярскихъ — 2 р. съ ведра. Водки хлѣбныя выдѣлывались изъ купленнаго въ казнѣ вина безъ всякой пошлины.

Установленный закономъ 2 Апрѣля 1817 г. порядокъ далъ блестящіе результаты въ смыслѣ сокращенія пьянства и въ отношеніи развитія пивовареннаго и водочнаго производствъ; такіе же результаты далъ онъ сначала и въ фискальномъ отношеніи. Выше указано было, что откупная сумма въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ за періодъ 1815—1819 гг. достигла 13,₂ млн. р. сер. За время же дѣйствія казенной продажи вина доходы казны представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ тысячахъ рублей серебромъ):

Годы.	Великороссійскія губ.	Сибирь.	Итого.
1819	19.001,₅	777,₄	19.778,₉
1820	22.139,₃	775,₁	22.914,₄
1821	21.702,₅	684,₀	22.386,₅
1822	19.513,₄	935,₉	20.449,₃
1823	19.891,₉	1.037,₈	20.928,₇
1824	18.303,₃	1.016,₄	19.319,₇
1825	18.539,₆	1.015,₀	19.554,₆
1826	19.348,₄	1.151,₃	20.499,₇
1827	19.038,₆	737,₅	19.776,₁

Такимъ образомъ, казенная продажа вина, возвысивъ питейный доходъ въ первые три года почти въ $1^1/_2$ раза, постепенно понижала его, и правительство, повидимому, чувствовало, что дальнѣйше существованіе этой системы приведетъ этотъ доходъ къ полному упадку. Причина этого заключалась въ полномъ развращеніи казенной администраціи по питейному дѣлу и въ страшномъ упадкѣ престижа правительственныхъ чиновниковъ въ

глазахъ всей страны. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что вслѣдствіе сокращенія потребленія вина (въ 1819 г.—18,₅ млн. в., въ 1820 г.—16,₄ млн. в., въ 1821 г.—15,₅ мил. в., въ 1822 г.—13,₈ млн. в., въ 1823 г.—13,₇ млн. в., въ 1824 г.—12,₅ млн. в. въ 1825 г.—12,₀ млн. в., въ 1826 г.—12,₁ млн. в.), уменьшился и спросъ на хлѣбъ для винокуренія; это уменьшеніе исчислялось Министромъ Финансовъ Канкринымъ въ 1 милліонъ четвертей, и понятно, что такое явленіе — особенно если принять во вниманіе слабость тогдашняго экспорта хлѣба изъ наиболѣе хлѣбородныхъ районовъ—не могло не возбуждать неудовольствія среди дворянства, привиллегію котораго винокуреніе составляло съ давнихъ поръ. До чего дошли злоупотребленія питейной администраціи, можно видѣть изъ того, что чиновники держали особые подвалы для корчемнаго вина и продавали его въ свою пользу; содержали чрезъ подставныхъ лицъ лучшіе питейные дома; допуская не указныя выставки или содержаніе однимъ лицомъ болѣе двухъ питейныхъ домовъ, получали за это взятки не только единовременно, но и въ видѣ ежемѣсячныхъ окладовъ; вино нерѣдко продавалось, вмѣсто указной цѣны въ 8 р., по 12 р. ас. съ вѣдома чиновниковъ, извлекавшихъ изъ этого, конечно, свои выгоды.

Періодъ полнаго господства и развитія откупной системы.

Всѣ эти явленія побудили правительство къ уничтоженію казенной продажи вина. Однако, первоначальная мысль гр. Гурьева — замѣнить казенную монополію, по прошествіи нѣкотораго времени для накопленія опыта, „акцизной системой“, не встрѣтила сочувствія въ гр. Канкринѣ, который полагалъ, что, независимо отъ обременительности акцизовъ и крайней непопулярности способовъ ихъ взысканія, они неизбѣжно должны привести къ монополіи, если преслѣдовать цѣль увеличенія государственныхъ доходовъ. 14 Іюля 1826 г. состоялся законъ, которымъ откупная система возстановлена съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Важный вопросъ о заготовкѣ вина разрѣшенъ былъ примѣнительно къ желаніямъ откупщиковъ. Хотя для каждаго откупа былъ установленъ **minimum** казенной заготовки, который откупщикъ обязанъ былъ выбрать, однако, ему было предоставлено часть этого **minimum'а** заготовлять и собственнымъ распоряженіемъ. Вино сверхъ этого **minimum'а** откупщикъ пріобрѣталъ помимо казны, или выкуривалъ на собственныхъ заводахъ, если имѣлъ право винокуренія. Система залоговъ улучшена по сравненію съ прежнимъ; водочная и пивоваренная промышленность оставлены въ свободномъ состояніи, какъ въ періодъ 1819—1827 гг.; установлена для этихъ издѣлій лишь такса. Наказанія за корчемство были усилены, и откупщикамъ предоставлено имѣть собственную корчемную стражу. Число заведе-

ній оставлено прежнее, но разрѣшено было открывать ведерныя и штофныя лавки въ числѣ, не превышавшемъ числа питейныхъ домовъ. Таковы были главнѣйшія условія откупа на 1827—1831 гг., давшаго 72,8 млн. р. ас. Дальнѣйшее существованіе откупной системы представляетъ все большее и большее увеличеніе правъ откупщиковъ, все возрастающее злоупотребленіе этими правами, притѣсненіе откупщиками частныхъ лицъ, развращеніе чиновниковъ и спаиваніе народа. Такъ, напримѣръ, уже въ періодъ 1831—1835 гг. установлено было рѣшать корчемныя дѣла въ 8 дней и усилены наказанія за корчемство. Акцизъ съ водокъ былъ повышенъ въ интересахъ откупа; откупщикамъ было разрѣшено варить пиво; жалобы, принесенныя на откупщиковъ не въ установленный срокъ, оставались безъ разсмотрѣнія. Въ періодъ 1835—1839 гг. пользы и нужды водочной и пивоваренной промышленности принесены въ жертву интересамъ откупщиковъ: въ ихъ пользу установленъ былъ огромный сборъ (300—1.000 р.) съ портерныхъ лавокъ, воспрещено въ деревняхъ варить пиво въ котлахъ и разрѣшено увеличить число питейныхъ заведеній, причемъ допущено было, чтобы нѣкоторыя изъ нихъ имѣли по нѣскольку отдѣленій съ особыми выходами.

Рѣшительнаго и энергичнаго врага откупная система встрѣтила въ Министрѣ Государственныхъ Имуществъ гр. Киселевѣ, который, въ представленіи своемъ Комитету Министровъ отъ 8 Сентября 1837 г., въ самыхъ мрачныхъ краскахъ обрисовалъ упадокъ крестьянскихъ нравовъ и благосостоянія, вслѣдствіе деморализующаго вліянія откупной системы. Всѣми способами и подъ всевозможными предлогами откупщики умножали число питейныхъ заведеній, снабжая ихъ самыми разнообразными средствами (игры и музыка) для привлеченія посѣтителей, не исключая каморокъ, гдѣ желающимъ можно было найти соотвѣтствующихъ женщинъ. Возникло пьянство среди крестьянокъ. Откупщики обложили населеніе особымъ налогомъ (по 10 к. съ души) за право варенія домашняго пива; принуждали населеніе пить наливки и не останавливались ни предъ какими средствами для обмана населенія въ крѣпости и качествѣ вина. Втеченіе 10 лѣтъ гр. Киселевъ, встрѣтившій себѣ энергичную поддержку въ Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ гр. Перовскомъ, энергично боролся, во имя интересовъ государственныхъ крестьянъ, съ откупной системой, и только въ 1847 г. рѣшено было устроить взиманіе питейнаго налога на нѣсколько иныхъ началахъ.

Доходъ отъ откуповъ съ 1828 г. до 1847 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Великороссійскія губ.		Сибирь.		Итого.	
	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).
1828	—	21.730,0	—	814,3	—	22.544,3
1829	—	21.469,3	—	746,3	—	22.215,6
1830	—	20.686,8	—	745,2	—	21.432,0
1831	—	21.328,0	—	825,6	—	22.153,6
1832	—	23.308,8	—	868,0	—	24.176,8
1833	—	23.187,3	—	937,4	—	24.124,7
1834	—	23.633,7	—	890,0	—	24.523,7
1835	—	24.572,1	—	1.351,0	—	25.923,1
1836	—	27.020,3	—	1.489,0	—	28.509,3
1837	—	28.140,1	—	1.513,9	—	29.654,0
1838	—	30.163,6	—	1.621,1	—	31.784,7
1839	—	31.018,7	—	1.738,0	—	32.756,7
1840	—	29.529,2	—	2.144,6	—	31.673,8
1841	—	33.373,5	—	2.106,5	—	35.480,0
1842	—	34.325,1	—	2.527,9	—	36.853,0
1843	15.092,0	35.525,5	1.085,7	2.286,3	16.177,7	37.811,8
1844	15.590,1	38.836,4	1.141,2	2.557,9	16.731,3	41.394,3
1845	15.515,9	41.617,1	1.077,8	2.467,8	16 593,7	44.084,9
1846	16.045,0	45.060,8	901,6	2.697,5	16.946,6	47.758,3

Какъ въ періодъ казенной продажи вина, такъ и при откупахъ до 1843 г. цѣна вина въ великороссійскихъ губерніяхъ была 8 р. асс. или, съ 1840 г., 2 р. 40 к. сер. за ведро полугара; съ 1843 г. до 1850 г. цѣна вина была повышена до 3 р. сер.

Акцизно-откупное коммиссіонерство.

Злоупотребленія откупщиковъ сдѣлались, наконецъ, предметомъ столь общаго неудовольствія и притомъ они оказались въ 1844 г. столь недоимочными, что правительство поставлено было, наконецъ, въ необходимость принять тѣ или другія мѣры къ устраненію вышеуказанныхъ явленій. Обширная переписка между вѣдомствами по этому предмету свидѣтельствуетъ, однако, что мысль о необходимости введенія акцизной системы, высказанная еще гр. Гурьевымъ, далеко не получила права гражданства въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и въ особенности въ Министерствѣ Финансовъ. Нѣсколько сравнительно удачныхъ опытовъ казеннаго управленія несостоятельныхъ откуповъ чрезъ коммиссіонеровъ навели правительство на мысль о возможности построить систему взиманія питейнаго налога на коммиссіонномъ началѣ. Съ 1847 г. возникла новая система акцизно-откупного коммиссіонерства, сущность которой состояла въ томъ, что въ откупъ сдавались только акцизныя статьи (съ водокъ, лака и политуры, пива, меда, браги, сусла, медоваго кваса, съ портерныхъ лавокъ, ренсковыхъ погребовъ и трактирныхъ заведеній), вино же, заготовлявшееся казной, продавались откупщиками по назначенной цѣнѣ и въ опредѣленномъ для каждаго откупа (городъ съ уѣздомъ) размѣрѣ. Съ казны за продажу вина откупщикъ получалъ: 1) 25 к. съ ведра, назна-

ченнаго для продажи настойками; 2) 10—15% съ продажной цѣны вина, назначеннаго для каждаго откупа контингента; 3) за выбранное сверхъ контингента—50% съ цѣны. Вино заготовлялось казною, хранилось въ ея магазинахъ и отпускалось откупщикамъ въ видѣ спирта. Торги на всѣ губерніи назначались въ 6 Казенныхъ Палатахъ и Сенатѣ. Въ обезпеченіе казны откупщикъ представлялъ за акцизныя статьи 1/3 откупной суммы, а за исправный выборъ вина—1/10 часть суммы, причитающейся за назначенный для даннаго откупа контингентъ вина. Коммиссіонное вино откупщики брали изъ казны за наличныя деньги. Число питейныхъ заведеній хотя и не было сокращено, но во всякомъ случаѣ положенъ былъ предѣлъ произвольному увеличенію числа мѣстъ раздробительной продажи и привлеченію въ нихъ посѣтителей всѣми способами. Установлено было 5 сортовъ вина, которые должны были продаваться каждое по опредѣленной цѣнѣ (полугаръ — 3 р., пѣнное 3 р. 50 к., трехпробное—4 р., настойка 4 р. 50 к. и двойной спиртъ—6 р.). Цѣлью откупщиковъ сдѣлалась продажа низшихъ сортовъ вина по цѣнѣ высшихъ—главнымъ образомъ настоекъ, за которыя отъ казны полагалась еще особая плата и которыя дѣлались однимъ только прибавленіемъ какого-нибудь пахучаго вещества (напр. аниса) въ полугарное вино. Вслѣдствіе подобныхъ злоупотребленій произошло нѣсколько возмущеній крестьянъ (въ Архангельской и Пензенской губерніяхъ). Гр. Киселевъ опять явился рѣшительнымъ обличителемъ злоупотребленій откупщиковъ и, не оправдывая буйствовавшихъ крестьянъ, находилъ, однако, что подобныя явленія неизбѣжны при установленной продажѣ вина и при потворствѣ откупщикамъ со стороны администраціи. Къ этому присоединились неудовольствія трактирщиковъ и пивоваровъ, жаловавшихся на высоту акциза и на притѣсненія откупщиковъ.

Не смотря на эти жалобы, откупныя условія на 1851—1855 гг. были утверждены лишь съ незначительными измѣненіями, и злоупотребленія откупщиковъ продолжались. До какой степени достигло вліяніе откупщиковъ, видно изъ слѣдующаго случая. Въ С.-Петербургѣ (бывшемъ въ содержаніи у Бенардаки, Кокорева, Воронина и др.) въ октябрѣ 1850 г. чиновниками Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было обнаружено, что полугарнаго и пѣннаго вина въ продажѣ нигдѣ нѣтъ; даже въ главной ведерной лавкѣ оно отпускалось только войскамъ по запискамъ командировъ, а частнымъ потребителямъ отпускалась изъ ведерныхъ крупными мѣрами очищенная настойка по 4 р. 60 к. и бѣлая водка по 5 р. ведро. Въ питейныхъ домахъ водка 3-го сорта продавалась по 7 р. и бѣлая

настойка по 5 р. ведро. Въ водочныхъ магазинахъ и штофныхъ лавкахъ открыта распивочная продажа въ особыхъ при нихъ комнатахъ. Сидѣльцы оказывали чиновникамъ при спросахъ „упорство“, а одинъ даже сказалъ, что никого, кромѣ питейной конторы, слушаться не намѣренъ. Таковы были злоупотребленія, творившіяся въ С.-Петербургѣ—на глазахъ у всего высшаго правительства. По всеподданнѣйшему докладу о семъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1 Ноября 1850 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о производствѣ слѣдствія о вышеупомянутыхъ злоупотребленіяхъ; но уже 10 Ноября того же года состоялось другое Высочайшее повелѣніе о прекращеніи этого слѣдствія. Причина этого заключалась въ томъ, что откупщики въ принципѣ признавали за собой право какъ бы принуждать потребителей покупать вино высшихъ сортовъ, сбывая между прочимъ подъ его видомъ вино полугарное и пѣнное; и право свое выводили они изъ тѣхъ наддачъ, которыя были сдѣланы на послѣднихъ торгахъ и изъ явной невозможности, въ случаѣ ихъ исправности предъ казной, продавать вино по цѣнамъ, установленнымъ за соотвѣтствующіе сорта.

Не смотря на столь благопріятный для откупщиковъ оборотъ дѣла, правительство понимало, однако, что допущеніе столь явныхъ злоупотребленій и прикрытіе ихъ интересами фиска невозможно, и уже въ 1852 г. Министромъ Финансовъ Брокомъ былъ составленъ проектъ коренной реформы питейнаго налога путемъ заготовленія и очистки казною всего вина; продажу оптомъ и не менѣе 1/4 ведра предполагалось производить или непосредственно изъ казенныхъ магазиновъ, или чрезъ особыхъ распорядителей; дробная продажа казеннаго вина и издѣлій изъ него предоставлялась лицамъ всѣхъ сословій; число мѣстъ распивочной продажи оставлено прежнее. Цѣна вина предполагалась однообразная—4 р. за ведро въ оптовой продажѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предположена была отдача съ торговъ сбора акцизовъ съ фабрикацій издѣлій изъ вина и съ заведеній для дробной—выносной и распивочной—продажи вина. Характерною особенностью проекта является допущеніе продажи вина, но только на выносъ, изъ всѣхъ торговыхъ заведеній—изъ мелочныхъ, фруктовыхъ лавокъ и т. п. Распорядитель, откупщикъ, получая отъ казны по 25 к. съ ведра, получалъ сверхъ того вышеупомянутые акцизы и плату за сданныя имъ съ торговъ мѣста раздробительной торговли (распивочно и на выносъ). Такимъ образомъ цѣна вина въ розничной продажѣ должна быть вольною и опредѣляться конкурренціею всѣхъ мелочныхъ торговцевъ. Допуская столь широко розничную продажу вина, Министръ Финансовъ Брокъ указывалъ, между прочимъ, что мѣста выносной торговли (число которыхъ

по проекту было неограничено) не развиваютъ пьянства; мѣста же распивочной продажи ограничены были въ проектѣ прежнимъ ихъ числомъ. Особый Комитетъ, которому Высочайше повелѣно было разсмотрѣть этотъ проектъ, высказался за него, придавая особенное значеніе нравственной его сторонѣ и возможности перейти впослѣдствіи къ чисто акцизной системѣ. Поэтому, Государь Императоръ утвердилъ главныя основанія новой системы 11 Декабря 1852 г. съ тѣмъ, чтобы она была введена съ 1855 г.

Система эта, однако, не была осуществлена по причинѣ Крымской войны, когда у правительства возникли опасенія за поступленіе питейнаго дохода по новой системѣ; откупа были продолжены еще на 2 года, т. е. на 1855 и 1856 гг., за прежнюю сумму (59,0 млн. р.); по тѣмъ же причинамъ откупа были продолжены еще на 2 года, но уже съ торговъ и за сумму 64,6 млн. р. Когда же военныя обстоятельства миновали, Министерство Финансовъ внесло въ вышеизложенную систему двѣ существенныхъ поправки—именно сложеніе съ казны обязанности очищать спиртъ и отпускать его оптомъ изъ собственныхъ магазиновъ, а затѣмъ право продавать вино по вольной цѣнѣ въ запечатанной посудѣ было распространено только на торговцевъ городовъ и посадовъ. Но смотря на то, что эти поправки уничтожали все значеніе новой системы и отождествляли ее съ откупами, на что и указывалъ Министръ Юстиціи Илличевскій, законъ о введеніи новой системы былъ утвержденъ и распубликованъ 15 Февраля 1858 г. Но 6 Марта 1858 г. состоялось новое Высочайшее повелѣніе, отмѣнившее этотъ законъ и оставившее откупа въ дѣйствіи еще на 4 года; вмѣстѣ съ тѣмъ при Министерствѣ Финансовъ образованъ былъ особый Комитетъ для начертанія новыхъ правилъ питейнаго сбора съ 1863 г.

Послѣдніе годы откупной системы ознаменовались народными безпорядками, выразившимися въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ разграбленіи питейныхъ домовъ. Причиною этого были произвольныя возвышенія цѣны на вино откупщиками. Насколько велико было всеобщее неудовольствіе, видно, между прочимъ, изъ того, что Тульское дворянство сочло себя вынужденнымъ оффиціально донести о злоупотребленіяхъ откупщиковъ. Кромѣ того, повышеніе цѣны на вино повело, подъ вліяніемъ католическаго духовенства, къ образованію обществъ трезвости въ привиллегированныхъ губерніяхъ, а въ великороссійскихъ губерніяхъ—къ запрещенію въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ путемъ приговоровъ употребленія вина съ наложеніемъ—за нарушеніе приговоровъ—наказаній тѣлесныхъ и денежныхъ. Движеніе это было столь значительно, что вызвало

жалобы откупщиковъ, которыя уважены были, въ предотвращеніе потерь казны, двумя распоряженіями—по Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ—объ уничтоженіи постановленій объ образованіи обществъ трезвости и приговоровъ, опредѣляющихъ наказанія за нарушенія постановленій объ обязательной трезвости.

Со времени введенія акцизно-откупного коммиссіонерства потребленіе вина и доходы казны представляются слѣдующими цифрами:

	Великороссійскія губ.		Сибирь.		Итого.	
	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).
1847	15.455,8	41.769,7	1.373,4	3.209,2	16.829,2	44.978,9
1848	15.824,0	42.789,3	1.410,6	3.344,7	17.234,6	46.134,0
1849	15.349,1	38.582,9	1.346,1	3.283,4	16.695,2	41.866,3
1850	14.791,6	41.648,9	1.361,3	3.364,6	16.152,9	45.013,5
1851	15.316,2	44.616,8	967,5	2.941,2	16.283,7	47.558,0
1852	15.245,3	49.974,2	1.222,1	3.979,2	16.467,3	53.953,4
1853	17.115,2	51.850,0	1.084,5	3.340,2	18.199,7	55.190,2
1854	14.601,7	48.795,9	1.081,5	4.004,9	15.683,2	52.800,8
1855	15.072,0	48.874,1	1.130,5	3.574,8	16.202,5	52.448,9
1856	18.456,4	55.102,2	1.106,9	3.901,9	19.563,3	59.004,1
1857	18.647,1	50.066,8	1.115,0	3.732,1	19.762,1	53.798,9
1858	19.957,3	57.744,0	1.282,9	4.147,6	21.240,2	61.891,6
1859	20.127,2	74.171,0	1.615,0 [6])	5.966,7	21.742,2	80.137,7

Откупной періодъ 1859—1862 г. былъ послѣднимъ предъ введеніемъ акцизной системы, которая будетъ изложена далѣе, а теперь еще слѣдуетъ остановиться на способахъ взиманія питейнаго дохода внѣ великороссійскихъ губерній [7]).

3. Питейный доходъ на окраинахъ Россіи (Сибирь, Кавказъ, Земли казачьихъ войскъ, Привислинскій край, Малороссія, Прибалтійскій край, Новороссія и Сѣверо-западный край).

Общія замѣчанія.

Вышеописанный порядокъ дѣйствовалъ на пространствѣ 29 великороссійскихъ губерній, составлявшихъ ядро прежняго Московскаго

[6]) Вино, назначенное къ выбору.

[7]) Цифры дохода въ вышеприведенныхъ таблицахъ извлечены изъ III-го т. „Свѣдѣній о питейныхъ сборахъ въ Россіи“ и показываютъ чистый доходъ казны, т. е. за вычетомъ расходовъ на заготовку вина. Въ 1860 г. валоваго дохода по великороссійскимъ и сибирскимъ губерніямъ поступило 95.397,0 т. р., въ 1861 г.—95.457,2 т. р. и въ 1862 г.—99.907,4 т. р. Цифры эти заимствованы изъ годовыхъ Отчетовъ бывшаго Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ, представлявшихся Министру Финансовъ и хранящихся нынѣ (въ рукописяхъ) въ Архивѣ Канцеляріи Министерства Финансовъ.

Государства, и въ губерніи Ставропольской. Мѣстность эта заселена великороссійскимъ племенемъ, говорящимъ на одномъ и томъ же языкѣ, исповѣдующимъ одну религію и пережившимъ однѣ и тѣ же историческія явленія. Всегда это населеніе тянуло къ Москвѣ и привыкло считать ее своей естественной главой. Одинаковость условій жизни привела къ однородности нравовъ и обычаевъ, а политическое единство привело къ однѣмъ и тѣмъ же формамъ гражданскаго быта. Поэтому и взиманіе питейнаго налога во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ возможно было строить на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ.

Но, по мѣрѣ расширенія политическаго могущества Россіи, по мѣрѣ того, какъ въ ея составъ включались области, долго жившія въ другихъ историческихъ условіяхъ, финансовое законодательство должно было приспособляться къ сложившимся уже въ въ этихъ мѣстностяхъ чертамъ гражданскаго быта. Приспособленіе общегосударственныхъ требованій къ нравамъ, быту и историческимъ условіямъ покоренныхъ или возсоединенныхъ областей было всегдашней политикой Россіи. Это направленіе общей политики отразилось и на устройствѣ финансовъ, а въ частности и на формахъ взиманія питейнаго налога. Поэтому, на всемъ районѣ за предѣлами великороссійскихъ губерній, можно встрѣтить самые разнообразные способы извлеченія питейнаго дохода, смотря потому, въ какой моментъ своей исторической жизни была присоединена та или другая область и въ какомъ видѣ это присоединеніе застало взиманіе питейнаго налога, установившееся до включенія ея въ составъ Россійскаго Государства.

Сибирь. Покоренная въ 1581 году, Сибирь постепенно заселялась выходцами главнымъ образомъ великороссійскаго племени. Сѣверныя инородческія племена, преимущественно финской расы, не имѣли никакого историческаго значенія и вовсе не знали даже употребленія алкоголя. Южныя монгольскія племена, хотя уже имѣли сложившійся гражданскій строй жизни, но, какъ у большинства магометанскихъ народовъ, онъ носилъ на себѣ теократическія черты и никогда еще не выдерживалъ борьбы съ европейскими формами жизни. Кромѣ того, потребленіе вина прямо запрещено кораномъ. Естественно, что на всемъ огромномъ пространствѣ, отъ Урала до Восточнаго Океана, русскіе, не встрѣтивъ ни законодательства, ни даже обычаевъ, относящихся къ взиманію питейнаго налога, цѣликомъ перенесли изъ Великороссіи и самое потребленіе вина, и способы его обложенія. Въ отношеніе перваго слѣдуетъ, однако, замѣтить, что историческія и мѣстныя условія оказали большое вліяніе на характеръ потребленія вина. Сибирь

была покорена поволжскою вольницею; за нею потянулись такіе же люди: всякаго рода бѣглые, раскольники, искатели приключеній и т. п. Недостатокъ женщинъ привелъ къ сохранившемуся до сихъ поръ обычаю калыма; отсутствіе церквей и духовенства позволяло населенію грубѣть въ низменныхъ привычкахъ; суровая природа требовала энергической борьбы. Съ теченіемъ времени—съ возникновеніемъ штрафной колонизаціи--сюда пришли подонки всѣхъ слоевъ русскаго общества; крѣпостного права здѣсь никогда не было; государственная власть хотя и была сильна, но она не задавалась цѣлью вліять собственно на нравы населенія, ограничиваясь лишь общеадминистративнымъ устройствомъ и дальнѣйшими колонизаціонными мѣрами. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что, не смотря на суровость края, природа щедро отплачивала всякій трудъ—и промышленный, и земледѣльческій—требуя отъ человѣка только иниціативы и смѣлости. Всѣ эти обстоятельства выработали изъ сибиряка особый типъ, въ которомъ, не касаясь общей его характеристики, можно, однако, признать, какъ выдающуюся черту, наклонность къ высокому потребленію спиртныхъ напитковъ. Цифры вполнѣ подтверждаютъ этотъ выводъ, и Сибирь (за исключеніемъ мѣстностей, населенныхъ магометанами) до-днесь стоитъ на первомъ мѣстѣ по размѣрамъ душеваго потребленія.

Питейный доходъ въ Сибири до 1767 г. эксплуатировался путемъ непосредственной продажи вина изъ казенныхъ питейныхъ заведеній („на вѣрѣ“). Въ 1767 г. былъ введенъ откупъ, который существовалъ по всей Сибири до 1783 г.; съ этого же времени въ губерніяхъ Тобольской и Томской постоянно существовалъ откупъ, а въ Иркутской, по отсутствію желающихъ взяться за откупъ, опять введена была казенная продажа вина, что продолжалось до 1799 г., съ котораго, по 1807 г., часть этой губерніи была вновь отдана на откупъ. Между прочимъ, съ 1807 г. по 1811 г. здѣсь существовало особое устройство питейнаго налога — такъ называемое „сидѣльческое право“, въ сущности очень близкое къ казенной продажѣ вина. Съ 1811 г. Иркутская г. сдается въ откупъ на тѣхъ же приблизительно основаніяхъ, какъ и прочія сибирскія и великороссійскія губерніи.

При введеніи въ 1819 г. казеннаго управленія въ великороссійскихъ губерніяхъ, въ Сибири остались откупа. Причинами этого были мѣстныя условія Сибири, требовавшія, по имѣнію гр. Гурьева, тогдашняго Министра Финансовъ, „особенныхъ установленій“, а также то обстоятельство, что въ Сибири почти не было частныхъ винокуренныхъ заводовъ, а все продажное вино

было въ дѣйствительности казеннымъ. При возобновленіи въ 1827 г. откуповъ въ великороссійскихъ губерніяхъ правила для откуповъ, установленныя для сихъ послѣднихъ, большею частью примѣняемы были и къ Сибири. Акцизно-откупное коммиссіонерство, введенное въ 1847 г. въ великороссійскихъ губерніяхъ, было въ тотъ же годъ распространено и на Сибирь съ небольшими измѣненіями (напр., плата за коммиссію, въ виду обширности разстояній, была возвышена до 25%, увеличены залоги, повышена норма усышки и т. п. Злоупотребленія откупщиковъ въ Сибири были тѣ же самыя и въ еще большихъ размѣрахъ, какъ и въ великороссійскихъ губерніяхъ, и уже въ 1848 г. Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири Муравьевъ предложилъ рядъ мѣръ къ устраненію или ограниченію этихъ злоупотребленій. Но включеніе этихъ мѣръ въ откупныя условія повело къ тому, что торги не состоялись, и тогда Муравьевъ представилъ въ Министерство Финансовъ проектъ, составленный купцомъ Соловьевымъ, учрежденія особаго контрагентства на продажу вина. Проектъ этотъ былъ утвержденъ 24 Ноября 1850 г. и состоялъ въ томъ, что контрагентъ, покупая обязательно въ казнѣ вино по 4 р. ведро и производя разсиропку, очистку и розливъ (подъ наблюденіемъ казны), продаетъ его по заранѣе установленнымъ цѣнамъ; раздробительная торговля допускалась—распивочная только изъ прежде существовавшихъ заведеній, а выносная—тамъ, гдѣ будетъ дозволено начальствомъ; торговать могли всѣ лица, имѣющія право на торгъ жизненными припасами, и притомъ по вольной цѣнѣ; контрагентъ могъ заниматься розничной продажей наравнѣ съ прочими лицами. Онъ обязанъ былъ выбрать изъ казны не менѣе 500 т. в.; если же выбиралъ свыше 650 т. в., то получалъ 50% уступки. На этихъ условіяхъ торговля виномъ сдана была за 2 млн. р. въ годъ.

На началахъ, сходныхъ съ вышеизложенными, взиманіе питейнаго сбора въ Восточной Сибири продолжалось до введенія въ 1863 г. акцизной системы.

Сѣверный Кавказъ и Закавказье.

Способы взиманія питейнаго дохода находились здѣсь въ зависимости главнымъ образомъ отъ двухъ условій: климата и этнографическаго состава населенія съ одной стороны, а съ другой—отъ того военно-переходнаго состоянія, въ которомъ находился Кавказъ втеченіе первой половины XIX-го столѣтія. Въ 1833 г. въ городахъ Закавказскаго края взимались еще разнообразные сборы, установленные грузинскими царями и владѣльцами; въ уѣздахъ-же винодѣліе, винокуреніе и продажа вина производились безпошлинно. Сборы эти въ 1833 г. давали не болѣе 50 т. р. Съ 1835 г. помянутые сборы были объединены въ видѣ взиманія въ

городахъ ввозной пошлины по 15 к. съ ведра виноградnаго вина и по 30 к. съ водокъ. Умѣренность акциза и ограниченіе его только городами вызвано было желаніемъ правительства не стѣснять винодѣлія, поддержка котораго и въ то время признавалась однимъ изъ важнѣйшихъ интересовъ края. Порядокъ этотъ существовалъ до 1848 г., когда, по представленію князя Воронцова, въ поощреніе мѣстнаго винодѣлія, былъ значительно возвышенъ акцизъ на всѣ привозные въ край спиртные напитки до 1 р. и 1 р. 20 к., а съ мѣстныхъ фруктовыхъ водокъ—до 50 к. съ ведра. Право сбора акциза отдавалось на откупъ—сначала по усмотрѣнію намѣстника, а затѣмъ—повсемѣстно и притомъ преимущественно въ однѣ руки; съ 1854 г. торги были сдѣланы на каждый городъ отдѣльно, такъ какъ оказалось, что крупные откупщики перепродавали свои права мелкимъ откупщикамъ, разумѣется, съ выгодою для себя.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверо-восточной части Кавказа до 1843 г. была вольная продажа вина; съ этого же момента повсемѣстно здѣсь существовали откупа, но лишь на выносную продажу; раздробительная продажа въ крѣпостяхъ и станицахъ производилась маркитантами, обязанными пріобрѣтать вино у откупщиковъ по установленной цѣнѣ и продавать не дороже ихъ. Выдѣлка горцами просяной водки, а также бузы (пива изъ проса) не была воспрещена, но продажа этихъ напитковъ не дозволялась ни въ укрѣпленіяхъ, ни въ станицахъ Кавказской области. За предѣлами линій и внѣ укрѣпленій и станицъ маркитанты продавали вино по вольной цѣнѣ. Съ небольшими измѣненіями, направленными главнымъ образомъ къ разграниченію откуповъ и къ выясненію правъ и обязанностей откупщиковъ и маркитантовъ, описанный порядокъ просуществовалъ до 1863 г.

Земли казачьихъ войскъ.

Въ сѣверо-западной части Кавказа—въ земляхъ бывшихъ черноморскихъ казаковъ—до 1843 г. питейная продажа отдавалась въ откупное содержаніе на основаніи кондицій, существовавшихъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ, съ платою въ пользу войска въ 1831—1835 гг.—89,1 т. р., въ 1835—1839 гг.—162,7 т. р. и въ 1839—1843 гг.—202,6 т. р. Съ 1843 по 1847 г. откупъ сданъ былъ на особыхъ условіяхъ одному лицу, которое должно было платить казнѣ пошлину за вино и обязывалось не вывозить его изъ предѣловъ войсковыхъ земель. На всѣ сорта вина были установлены опредѣленныя цѣны—одинаковыя для выносной и розничной продажи. Во многихъ отношеніяхъ откупщикъ долженъ былъ руководствоваться правилами, установленными для новороссійскихъ губерній. Откупщикъ имѣлъ право варить пиво и медъ

и продавать ихъ по вольнымъ цѣнамъ; прочіе войсковые жители обязаны были платить ему акцизъ (25 к. с. за пиво и 20 к. за медъ), если варили эти напитки не для собственнаго потребленія, а для продажи. Въ 1847 г. торги на откупъ не состоялись, и винная продажа была отдана (за 240 т. р.) въ хозяйственное распоряженіе одного лица на условіяхъ, очень схожихъ съ вышеприведенными, но съ близкимъ участіемъ войсковой администраціи по надзору за продажей, а затѣмъ и по заготовленію вина, и такъ продолжалось до 1863 г. Сумма сбора въ пользу войска достигла въ 1859—1863 гг. до 627 т. р. въ годъ.

Въ землѣ Войска Донского съ 1835 по 1843 г. питейные сборы находились въ хозяйственномъ распоряженіи, которое состояло въ слѣдующемъ. Заготовка вина дѣлалась войсковымъ правленіемъ. Продажа вина раздѣлялась на войсковую и общественную; первая производилась количествомъ не менѣе 10 в., а раздробительно—внѣ станицъ и помѣщичьихъ селеній; вторая—раздробительная—производилась изъ питейныхъ заведеній въ станицахъ и помѣщичьихъ селеніяхъ за ихъ счетъ и въ ихъ пользу. Въ торговлѣ обращался одинъ сортъ вина—пѣннаго (20° по Мильсу); продажная цѣна его составлялась изъ заготовительной съ прибавкой 3 р. ас. въ пользу войска; въ розничной продажѣ прибавлялось еще 2 р. Цѣна для пива и меда опредѣлялась по стоимости ихъ производства съ прибавленіемъ 25%. Сидѣльцы въ войсковыхъ заведеніяхъ были вольнонаемные, а въ общественныхъ—выборные, съ платою имъ отъ 8 до 10 к. съ ведра. Приготовленіе и продажа виноградныхъ винъ, водокъ, пива и меда дозволялись всѣмъ, но только оптомъ. Завѣдываніе питейными сборами находилось въ рукахъ войскового правленія. Съ 1843 г. были введены здѣсь откупа на тѣхъ же началахъ, какъ и въ великороссійскихъ губерніяхъ, съ нѣкоторыми лишь льготами по отношенію къ выдѣлкѣ и продажѣ виноградnаго вина, пива, меду и водокъ. Въ 1847 г. на Донскую Область были распространены правила акцизно-откупнаго коммиссіонерства, также съ нѣкоторыми изъятіями противъ великороссійскихъ губерній. Но въ виду обычныхъ злоупотребленій откупщиковъ и сопровождавшаго ихъ развращенія и обѣдненія народа—въ 1859 г. здѣсь было вновь введено хозяйственное управленіе питейнымъ сборомъ. Сущность этой системы состояла въ томъ, что заготовка вина производилась распоряженіемъ войсковаго правленія; распивочная торговля производилась изъ реэстровыхъ заведеній, а выносная—изъ всякихъ торговыхъ (съѣстными припасами) заведеній безъ ограниченія ихъ числа. Для хозяйственнаго распоряженія всѣмъ дѣломъ избирался наказнымъ

атамановъ (съ утвержденія Военнаго Министра) особый коммиссіонеръ, который, внося залогъ, обязанъ былъ выбрать установленную пропорцію вина, за что получалъ по 50 к., а за вино сверхъ пропорціи—по 1 р. съ ведра. Вино продавали по однообразной цѣнѣ и одно только пѣнное. Финансовые результаты этой системы были таковы (почти удвоеніе питейнаго дохода), что на всеподданнѣшемъ о семъ докладѣ Военнаго Министра состоялось слѣдующая Высочайшая резолюція: „всю эту статью сообщить Министру Финансовъ, дабы удовлетворительный опытъ этотъ могъ служить примѣромъ при предполагаемомъ измѣненіи прежней пагубной системы". Министръ Финансовъ, указавъ, что донская система представляетъ въ сущности тотъ-же откупъ и что она составлена изъ разныхъ другихъ системъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что она во всѣхъ отношеніяхъ ниже предположенной тогда къ введенію системы акцизной.

Прибалтійскій край.

Питейные сборы въ Прибалтійскомъ краѣ долгое время были столь ничтожны, что до начала XIX-го столѣтія не имѣли почти никакого значенія въ общей суммѣ питейнаго дохода; тѣмъ не менѣе возникновеніе помянутыхъ сборовъ относится еще къ среднимъ вѣкамъ. Буллою папы Сикста IV (10 Января 1478 г.) г. Ригѣ предоставлено взимать акцизъ съ пива и вываренного меда. Затѣмъ, взимались сборы съ солода, причемъ уже въ концѣ XVII-го вѣка пивовареніе разсматривалось какъ привиллегія вдовъ и обѣднѣвшихъ гражданъ. Въ 1691 г. былъ установленъ (въ пользу казны) рекогниціонный сборъ съ солода для пива и съ вина, выкуриваемаго въ г. Ригѣ или привозимаго туда. Съ присоединеніемъ къ Россіи подобные же сборы были установлены и для другихъ городовъ Лифляндской губ., но съ сохраненіемъ привиллегіи въ пользу вдовъ и обѣднѣвшихъ гражданъ. Въ прочихъ же мѣстностяхъ Прибалтійскаго края производство и продажа спиртныхъ напитковъ были свободны и никакими налогами не обложены. Лишь по манифесту 29 Ноября 1810 г. установленъ былъ повсемѣстный въ пользу казны сборъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: во всѣхъ городахъ взималось по 1 р. съ ведра вина и по 30 к. съ ведра пива сообразно съ смѣтнымъ расходомъ этихъ продуктовъ, причемъ раскладка этого сбора была возложена на магистраты; съ уѣздныхъ жителей взималось по 60 к. съ ведра вина (полагая ведро на душу). Сумма питейнаго дохода съ городовъ достигала 670 тыс. р. Съ 1812 г. сборъ съ сельскаго населенія былъ увеличенъ до 1 р. асс. съ ведра и души. Въ 1815 г. всѣ эти сборы были отданы на откупъ почти за 1 млн. р. асс. въ годъ; но откупщику воспрещалась какъ продажа, такъ и выдѣлка спиртныхъ напитковъ; над-

дача на торгахъ противъ прежде поступившей суммы предоставлена была въ пользу городовъ. Но, вслѣдствіе неисправности откупщиковъ, акцизъ отданъ былъ городамъ съ правомъ производить раскладку его самостоятельно и за вычетомъ изъ откупной суммы цифры, слѣдовавшей городамъ. Порядокъ этотъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и исключеніями, существовалъ до 1821 г., когда пошлина съ вина была возвышена до 2 р. асс. съ души и ведра, и далѣе—по 1843 г.; въ этомъ году былъ введенъ патентный сборъ съ мѣстъ раздробительной продажи во всѣхъ привиллегированныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и прибалтійскихъ. Порядокъ этотъ существовалъ до 1863 г. Города, уплачивая правительству установленный сборъ, сдавали мѣста винной торговли на откупъ; поэтому, право шинкарства, издавна принадлежавшее бѣднымъ, получило иной видъ: оно было распространено на всѣхъ, но съ обязанностью давать назначенное вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ, а въ другихъ случаяхъ призрѣніе было отнесено на средства, получаемыя отъ откупщиковъ.

Малороссія и Слободская Украйна.

Право винокуренія въ Прибалтійскомъ краѣ издавна принадлежало помѣщикамъ, временнымъ владѣльцамъ казенныхъ имѣній, а въ городахъ Эстляндской и Лифляндской губ. — оскудѣвшимъ мѣщанамъ, вдовамъ и сиротамъ обѣихъ гильдій.

Подъ именемъ Малороссіи разумѣются нынѣшнія Кіевская, Полтавская и Черниговская губерніи, а подъ Слободскою Украйною—обширная область, различныя части которой вошли въ нынѣшнія Курскую, Харьковскую и Воронежскую губерніи.

До присоединенія этихъ областей къ Россіи куреніе и продажа вина здѣсь были свободны. Съ 1654 г. въ городахъ малороссійскихъ водворилась, повидимому, казенная продажа вина на манеръ московской, но уже въ 1669 г. порядокъ этотъ былъ замѣненъ взиманіемъ питейнаго дохода чрезъ гетмановъ. Со временемъ производство и торговля виномъ опять сдѣлались свободными и уплачивали лишь незначительный сборъ въ войсковую казну („покуховныя“ и „скатныя“ деньги), а въ 1755 г. и этотъ сборъ былъ отмѣненъ. Кромѣ того, съ 1762 г. былъ воспрещенъ ввозъ вина изъ Польши въ казачьи земли.

По отношенію собственно къ Слободской Украйнѣ цѣлымъ рядомъ грамотъ, начиная съ 1669 г. по 1743 г., была подтверждена свобода виннаго промысла, хотя и не повсемѣстно. Но въ 1765 г. появились нѣкоторыя ограниченія этого права и уже встрѣчается указаніе, что „казенные войсковые слободскіе обыватели облагаются подушнымъ сборомъ: въ мѣстахъ, пользующихся правомъ куренія и продажи вина—по 95 к., а въ мѣстахъ, этимъ правомъ не пользующихся—по 85 к. съ души“. Указомъ 3 Мая 1783 г. право торговли въ казенныхъ городахъ установлено за сими послѣдними, въ ихъ пользу и подъ отчетъ предъ правительствомъ; во-вторыхъ, въ казенныхъ селеніяхъ питейныя заведенія сдавались или на откупъ, или содержались на вѣрѣ; въ третьихъ, съ войсковыхъ обывателей Слободской Украйны увеличена винная пошлина до 1 р. и 1 р. 20 к. съ души. Указомъ 7 Августа 1791 г. утверждено за дворянами право винокуренія и продажи вина въ ихъ помѣстьяхъ, а за казаками—только право продажи въ ихъ домахъ, находящихся въ селеніяхъ. Въ 1806 г. повелѣно было отдавать питейные сборы въ откупъ съ торговъ—въ городахъ—въ пользу сихъ послѣднихъ, а въ казенныхъ селеніяхъ—въ пользу казны.

Западныя, отъ Польши возвращенныя, губерніи.

Указомъ 13 Сентября 1772 г. сидка и продажа вина въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ была предоставлена помѣщикамъ съ платою по 50 к. съ души приписанныхъ къ нимъ крестьянъ. Число корчемъ оставлено прежнее; корчма должна была имѣть характеръ трактирнаго заведенія; цѣна на вино и пиво опредѣлялась губернаторомъ по соглашенію съ дворянствомъ. Въ городахъ продажа вина отдавалась на откупъ магистратамъ съ платежемъ не менѣе 1 р. 50 к. съ души; въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ сборъ этотъ былъ 75 к. съ души. Но, въ виду неустройства названныхъ областей, сборъ этотъ взимался въ дѣйствительности въ далеко меньшемъ размѣрѣ. Въ 1783 г. подушная подать, со включеніемъ въ нее и платы за продажу вина, была опредѣлена для казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ въ 70 к., а для мѣщанъ—въ 1 р. 20 к. Право винокуренія и продажи вина принадлежало въ казенныхъ селеніяхъ—казнѣ, въ помѣщичьихъ—владѣльцамъ, въ городахъ (право продажи)—магистратамъ.

Въ губерніяхъ Волынской, Подольской, Гродненской и Виленской, съ присоединеніемъ ихъ къ Россіи, оставлены существовавшія въ нихъ при польскомъ правительствѣ сборы, а затѣмъ, указомъ Сената 20 Марта 1816 г., распространенъ на эти губерніи, какъ и на бѣлорусскія, порядокъ объ отдачѣ питейныхъ сборовъ на откупъ какъ по городамъ, такъ и по казеннымъ селеніямъ—въ пользу казны.

Новороссійскія губерніи.

Мѣстность эта, заселявшаяся вольными выходцами изъ разныхъ областей и даже иноземцами, искони была райономъ вольнаго винокуренія и вольной продажи вина: изъ указа 1710 г. видно даже, что именно русскимъ людямъ тамъ былъ воспрещенъ винный промыселъ. Желаніе правительства заселить этотъ край иноземцами побуждало его предоставлять имъ вольную продажу

вина сначала на неограниченный срокъ, а затѣмъ на извѣстное только число лѣтъ. Сборы съ торговцевъ виномъ шли въ такихъ поселеніяхъ на общественныя надобности. Но съ 1764 г. появились ограниченія права винокуренія и торговли виномъ: первое было разрѣшаемо лишь тѣмъ, кто посѣетъ и выроститъ лѣсъ, а съ шинковъ и съ привоза изъ Польши вина взимался сборъ, назначавшійся на содержаніе и строеніе школъ, госпиталей и т. п. Затѣмъ (равно какъ и въ Азовской губ.) введена была 30-копѣечная пошлина съ ведра вина, которая сдавалась на откупъ; но помѣщики имѣли право курить безпошлинно извѣстное число ведеръ для себя и своихъ крестьянъ. Въ 1803 г. откупъ на продажу вина отдѣленъ былъ отъ откупа на пошлинные сборы; послѣдніе взимались въ размѣрѣ 30 к. съ пѣннаго вина и винной наливки, и по 60 к.—съ трехпробнаго вина и водокъ.

Винодѣліе и виноградо-водочное производство до 1788 г. были свободными; но съ этого времени, благодаря неясности откупныхъ правилъ, начались значительныя стѣсненія этихъ производствъ со стороны откупщиковъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ особо привиллегированныхъ мѣстностей). Въ 1806 г. взиманіе питейныхъ сборовъ въ новороссійскихъ губерніяхъ было нѣсколько упорядочено, и права различныхъ группъ населенія на льготное винокуреніе или продажу напитковъ были точнѣе опредѣлены. Поведерная пошлина осталась прежняя (т. е. 30 к. и 60 к.). Что же касается собственно винодѣлія и фруктово-водочнаго винокуренія, то какъ правило было признано, что вина и фруктовыя водки, потребляемыя на мѣстѣ ихъ производства, никакому обложенію не подлежатъ; но водка, вывозимая за предѣлы района производства, подлежала обложенію акцизовъ въ 1 р. съ ведра.

Объединеніе способовъ взиманія питейныхъ сборовъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ.

Вышеописанное разнообразіе порядковъ взиманія налоговъ съ питей въ районѣ привиллегированныхъ губерній [8]) продолжалось до1811 г. Въ 1810 г. Министръ Финансовъ, гр. Гурьевъ, въ видахъ общаго устройства финансовой части, внесъ въ Государственный Совѣтъ записку объ учрежденіи новаго порядка взиманія питейныхъ сборовъ во всемъ районѣ привиллегированныхъ губерній. Послѣ подробнаго обсужденія предположеній гр. Гурьева въ Государственномъ Совѣтѣ состоялся Высочайшій Манифестъ 29 Сентября 1810 г., установившій нижеслѣдующія главнѣйшія основанія для взи-

[8]) Подъ именемъ привиллегированныхъ губерній разумѣются слѣдующія: Бессарабская, Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Екатеринославская, Кіевская, Ковенская, Минская, Могилевская, Подольская, Полтавская, Таврическая, Харьковская, Херсонская и Черниговская.

манія питейныхъ сборовъ въ 11 привиллегированныхъ губерніяхъ [9]): 1) винокуреніе и торговля виномъ оставлены столь же свободными, какъ и прежде; 2) откупа остаются только въ городахъ; 3) устанавливается въ пользу казны умѣренная пошлина. Пошлина эта была установлена въ 60 к. съ ведра вина и исчислялась по числу душъ, состоявшихъ за помѣщиками и арендаторами казенныхъ имѣній; на казаковъ и войсковыхъ обывателей эта пошлина была также наложена по числу душъ. Городская продажа сдавалась на откупъ, съ отчисленіемъ въ пользу городовъ суммъ, которыя тратились ими изъ этого источника на содержаніе училищъ, больницъ и прочихъ заведеній. Пивной и винный откупа отдавались отдѣльно, но могли быть и въ однѣхъ рукахъ. Предѣльныя цѣны были назначены не свыше: на вино—6 р., на ординарныя водки—не свыше 12 р., на водки высшихъ сортовъ—отъ 16 до 20 р., на пиво простое—не свыше 1 р. 80 к., на медъ—3 р. за ведро. Что касается до казенныхъ селеній въ губерніяхъ Кіевской, Полтавской и Черниговской, то тамъ винная продажа отдавалась на откупъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ губерніяхъ великороссійскихъ. Въ губерніяхъ новороссійскихъ съ 1811 г. вышеупомянутая пошлина была удвоена (т. е. возвышена до 60 к. и 1 р. 20 к.).

Этотъ способъ взиманія питейнаго налога въ разсматриваемомъ районѣ въ общихъ чертахъ сохранялся до средины XIX-го столѣтія съ различными, конечно, съ теченіемъ времени, измѣненіями. Порядокъ этотъ приводилъ къ крайней дешевизнѣ вина вообще и въ особенности въ селеніяхъ, гдѣ не было откуповъ и гдѣ была очень низкая винокуренная пошлина. Дешевизна вина, въ свою очередь, имѣла своимъ естественнымъ результатомъ усиленіе пьянства. Какъ видно изъ сужденій въ Государственномъ Совѣтѣ, высказанныхъ въ его засѣданіяхъ 26 Марта и 8 Мая 1842 г., „выходящее изъ всякихъ границъ употребленіе горячаго вина“ есть „главнѣйшая причина, которая препятствуетъ въ большей части юго-западнаго края успѣхамъ земледѣлія, ослабляетъ физическія и моральныя силы народа, угрожаетъ конечнымъ разстройствомъ его быта и содѣйствуетъ умноженію недоимокъ, особенно въ губерніяхъ Харьковской, Полтавской, и Черниговской, гдѣ одни войсковые обыватели не заплатили съ 1810 г. податей болѣе 30 млн. р. ас.“, почему „Департаментъ Государственной Эко-

[9]) А именно: въ Полтавской, Черниговской, Слободско-Украинской, Виленской, Гродненской, Волынской, Минской, Витебской, Могилевской, Кіевской и Подольской.

номіи вполнѣ убѣдился, что противу зла сего необходимо принять неотложныя мѣры, поколику представляется къ тому возможность, безъ потрясенія дарованныхъ преимуществъ и безъ разстройства мѣстнаго хозяйства".

4 Іюня 1842 г. были утверждены для 16 привиллегированныхъ губерній новое положеніе объ акцизѣ съ мѣстъ раздробительной продажи напитковъ (отъ 60 к. до 10 р.) и правила о продажѣ горячихъ напитковъ по опредѣленнымъ цѣнамъ. Сущность этихъ правилъ состояла въ установленіи минимальныхъ цѣнъ на вино (для пѣннаго—не ниже 1 р. 50 к. с. за ведро) въ мѣстностяхъ вольной его продажи, въ установленіи надзора за мѣстами раздробительной продажи, въ воспрещеніи продажи вина въ долгъ, подъ закладъ и пр. Цѣны на вино ежегодно устанавливалъ особый губернскій комитетъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, а наблюденіе за исполненіемъ правилъ возлагалось на уѣздные комитеты подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства. Новыя правила, однако, вскорѣ обнаружили свои недостатки и не достигли поставленныхъ имъ цѣлей, и два генералъ-губернатора начали настаивать на уничтоженіи вольной продажи вина и на введеніи откуповъ въ западномъ и юго-западномъ краѣ съ устраненіемъ, притомъ, евреевъ отъ всякаго участія въ торговлѣ виномъ. Одновременно съ этимъ жалобы на корчемство вина изъ привиллегированныхъ въ великороссійскія губерніи до такой степени усилились, что въ Комитетѣ Министровъ даже разсматривалось предложеніе объ усиленіи войскъ на границѣ между привиллегированными и откупными губерніями. Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ предположеній упомянутыхъ генералъ-губернаторовъ привело, въ виду признанныхъ злоупотребленій при откупной системѣ въ губерніяхъ великороссійскихъ, къ убѣжденію, что распространеніе этой системы на губерніи привиллегированныя пользы не принесетъ. При обсужденіи системы акцизно-откупнаго коммиссіонерства возникло предположеніе о распространеніи его на привиллегированныя губерніи, но генералъ-губернаторы Марковичъ и кн. Воронцовъ (новороссійскій) высказались за введеніе акцизной системы съ обложеніемъ производства спирта.

13 Февраля 1846 г. состоялось, въ присутствіи Императора Николая I и Наслѣдника Цесаревича, засѣданіе особаго Совѣщанія, составленнаго изъ Министровъ Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ и 5 генералъ-губернаторовъ привиллегированныхъ губерній, вызванныхъ въ С.-Петербургъ спеціально для обсужденія вопроса о введеніи откупной системы въ этихъ губерніяхъ; на этомъ совѣщаніи лично Государемъ Императоромъ

былъ предложенъ вопросъ о томъ, какую систему взиманія питейныхъ сборовъ ввести въ привиллегированныхъ губерніяхъ—откупную или акцизную (сборъ съ винокуренія)? Заключеніе Совѣщанія состояло въ томъ, чтобы ввести съ 1849 г. систему акцизную съ уничтоженіемъ винокуренной пошлины (2 р.), съ отдачею акцизнаго сбора на откупъ на два года, въ видѣ опыта, и съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ числа питейныхъ заведеній; это уменьшеніе возложено было на губернскіе и уѣздные комитеты.

Согласно постановленію того же Совѣщанія, Министромъ Финансовъ, чрезъ генералъ-губернаторовъ и помянутые комитеты, были собраны свѣдѣнія „по предметамъ, касающимся введенія акцизной системы". Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе комитетовъ, первый и самый важный состоялъ въ слѣдующемъ: „не должно-ли, съ учрежденіемъ акцизной системы, сохранить откупа по казеннымъ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ"? Большинство сужденій по этому вопросу были рѣшительно противъ откупной системы, и среди нихъ замѣчательно мнѣніе кн. Воронцова, высказавшагося за введеніе акцизной системы въ томъ ея видѣ, въ какомъ она осуществилась почти чрезъ 20 лѣтъ во всей Россіи. Обсужденіе проекта новой системы продолжалось весьма долго, и Министръ Финансовъ гр. Вронченко неоднократно передѣлывалъ свой проектъ, возвращавшійся къ нему то изъ особаго Комитета, для обсужденія проекта учрежденнаго, то изъ Государственнаго Совѣта. Наконецъ, 23 Ноября 1849 г. было утверждено Положеніе объ акцизѣ и о патентномъ сборѣ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ, приведенное въ дѣйствіе съ 1851 г.

Установленіе акцизно - откупной системы въ привиллегированныхъ губерніяхъ.

Сущность новой системы состояла въ слѣдующемъ: 1) Питейный доходъ получается отъ акциза съ потребляемаго вина и отъ патентнаго сбора; 2) Акцизъ взимается по 75 к. съ ведра крѣпостью отъ 25° до 30° (по Гессу), патентный сборъ—отъ 10 р. до 70 р. съ заведенія, кромѣ тѣхъ, которыя расположены въ районѣ чарочныхъ откуповъ; 3) Сборъ акциза отдается на откупъ, обезпечиваемый залогомъ; 4) Откупщикъ учреждаетъ надзоръ за винокуренными заводами; 5) Вино отпускается съ заводовъ въ питейныя заведенія по оплатѣ его акцизомъ откупу, причемъ на провозъ оплаченнаго вина выдается ярлыкъ; 6) Цѣны вольныя, кромѣ мѣстъ, гдѣ существуетъ чарочный откупъ; 7) Число питейныхъ заведеній не ограничено, кромѣ того же района; 8) Откупщику воспрещается выкурка вина и торговля имъ; 9) Чарочный и акцизный откупа не сдаются въ однѣ руки. Что касается до чарочнаго откупа, то онъ былъ организованъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) Ему подлежали всѣ казенные города и

мѣстечки, казенныя селенія, слободы, посады и нѣмецкія колоніи въ губерніяхъ Черниговской, Полтавской, Харьковской, Кіевской, въ Новороссійскомъ краѣ и въ Бессарабіи, въ прочихъ же губерніяхъ питейная продажа въ казенныхъ селеніяхъ состояла на правѣ владѣльческомъ и отдавалась въ аренду Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ; 2) Откупщики могли пріобрѣтать вино во всѣхъ 16 губерніяхъ съ уплатою акциза откупщику акцизному; 3) Цѣна на напитки: спиртъ—6 р., полугаръ—3 р., пѣнное—3 р. 50 к., трехпробное, наливки и т. п. — не выше 4 р. 60 к. за ведро, водки сладкія, пиво и медъ—по вольнымъ цѣнамъ; 4) Число питейныхъ домовъ и выставокъ оставалось прежнее, а гдѣ откупъ вводился вновь—по разсчету 50 домовъ на 1 заведеніе; 5) Выдѣлка хлѣбныхъ водокъ дозволялась съ согласія откупщика; виноградныя водки въ Крыму и Бессарабіи въ предѣлахъ откупа могли продаваться только откупщикамъ; выдѣлка и продажа виноградныхъ винъ въ Новороссіи и Бессарабіи была свободна; 6) За выдѣлку пива и меда въ однѣхъ мѣстностяхъ платили откупщику по 25 к. съ ведра, въ другихъ—она была свободна.

Новый законъ о чарочномъ откупѣ имѣлъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма интересные результаты. Откупщики немедленно по полученіи откупа чрезмѣрно возвысили цѣну на вино; тогда жители въ однихъ городахъ стали ходить пить вино за 2-верстную границу города, гдѣ была вольная продажа вина, въ другихъ же городахъ (напр. въ Вильнѣ) евреи образовали общество трезвости, дали зарокъ не пить и расклеили печатныя приглашенія, обращенныя ко всѣмъ жителямъ, о содѣйствіи правительству въ его стремленіи искоренить пьянство. Само собой разумѣется, что откупщики обратились съ жалобой къ Министру Финансовъ, который, въ свою очередь, просилъ Генералъ-Губератора (Бибикова) „положить преграды неблагонамѣреннымъ дѣйствіямъ обществъ“. Бибиковъ объяснилъ, что „домогательство откупщиковъ воспрещенія пить водку загородомъ не можетъ быть удовлетворено, по неимѣнію въ виду на то закона, и что если потребители вина добровольно не желаютъ пить онаго болѣе того количества, какое расходится, то нѣтъ ни основанія, ни возможности усилить расходъ вина и тѣмъ увеличить доходы откупщиковъ; въ объявленіяхъ же о томъ, чтобы не пить водки, какъ составленныхъ въ нравственномъ духѣ, не находилъ ничего противозаконнаго“; одно только обнародованіе ихъ Бибиковъ признавалъ самовольнымъ и предалъ объявителей суду, который приговорилъ ихъ къ 10-рублевому штрафу.

Недостатки вновь установленнаго порядка сказались очень быстро, и главный изъ нихъ состоялъ въ томъ, что чарочные и акцизные откупа находились въ безпрерывномъ почти другъ другу противодѣйствіи, къ очевидному ущербу казеннаго интереса и ко вреду благосостоянія края. „Выгоды акцизнаго откупа“, писалъ въ 1853 г. Министръ Финансовъ Брокъ, „состоятъ въ томъ, чтобы поступало въ продажу сколь можно болѣе вина, и чтобы вино сіе употреблялось въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно отпускается изъ заводовъ, т. е. безъ увеличенія онаго примѣсью воды. Разсчеты же чарочнаго откупа заключаются, напротивъ, въ томъ, чтобы оплатить акцизомъ сколь можно менѣе, т. е., пріобрѣтая оное съ заводовъ въ видѣ трехпробнаго или спирта, разсыропить въ низшую крѣпость и, пользуясь правомъ монополіи, продавать его въ разныхъ видахъ и по цѣнамъ, большею частью непомѣрно высокимъ“. Кромѣ того, чарочные откупа во многихъ случаяхъ оказались предъ казной несостоятельными. Всѣ недостатки установленной съ 1851 г. системы привели къ тому, что Министромъ Финансовъ Брокомъ былъ составленъ новый проектъ взиманія питейныхъ сборовъ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ, основанный на соединеніи чарочнаго и акцизнаго откуповъ въ однѣхъ рукахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на допущеніи, въ устраненіе монополіи, выносной торговли мелкими мѣрами изъ торговыхъ заведеній и лавочекъ. Проектъ этотъ былъ утвержденъ 10 Марта 1854 г., но, за наступленіемъ военныхъ обстоятельствъ, въ исполненіе приведенъ не былъ. Чарочные откупа были, однако, всѣ отданы въ руки акцизныхъ откупщиковъ съ правомъ передавать ихъ въ другія руки.

Въ 1858 г. чарочные откупа были отданы въ откупъ отдѣльно отъ акцизныхъ, но въ томъ же году они были окончательно уничтожены въ 9 привиллегированныхъ губерніяхъ. При этомъ, однако, были сдѣланы нѣкоторыя весьма существенныя измѣненія въ дѣйствовавшей съ 1851 г. системѣ, а именно: 1) Акцизъ, по прежнему взимаемый съ количества выпускаемаго въ потребленіе вина, увеличенъ былъ до 1 р. 15 к. (съ уменьшеніемъ крѣпости — отъ 20 до 25° по Гессу) и распространенъ былъ на водки виноградныя, фруктовыя, изъ сахарныхъ и свекло-сахарныхъ остатковъ; 2) Съ заводовъ вино могло отпускаться безъ оплаты акцизомъ въ оптовые склады, которые сами взимали слѣдуемый акцизъ при выпускѣ въ продажу; 3) Повсюду допущена была вольная продажа, но въ мѣстностяхъ бывшаго чарочнаго откупа число заведеній было ограничено, съ дозволеніемъ, однако, заводчикамъ и купцамъ открывать оптовые склады съ ведерными отдѣленіями въ неограниченномъ числѣ; 4) Заведенія въ мѣстахъ бывшаго чарочнаго откупа раздавались желающимъ по жребію и были обложены наравнѣ съ ген-

сковыми погребами, портерными лавками, трактирами, харчевнями и т. п., патентнымъ въ пользу откупщиковъ сборомъ отъ 15 р. до 35 р.

Эта система просуществовала до 1863 г.

Борьба съ пьянствомъ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ.

Нельзя не обратить здѣсь вниманія на нѣкоторыя явленія, характерныя для установившихся въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ порядковъ.

Еще до начала новаго откупного періода (именно въ сентябрѣ 1858 г.) римско-католическое духовенство въ Ковенской губ. начало проповѣдывать трезвость по примѣру духовенства Привислинскаго края. Приходское духовенство дѣйствовало по собственной иниціативѣ, хотя и были распространены слухи, что епископъ Тельшевскій имѣлъ счастіе докладывать объ успѣхахъ трезвости лично Государю Императору въ г. Вильнѣ. Была напечатана на самогитскомъ языкѣ въ 10 тыс. экземплярахъ брошюра о братствѣ трезвости, учрежденномъ папою Піемъ IX, которая содержала въ себѣ правила для вступленія въ братство, обрядъ принятія, обѣты вступающихъ, молитвы, обязанности, порядокъ отпущенія грѣховъ, тексты Св. Писанія противъ пьянства, а также разсужденія о немъ. Братства эти очень быстро изъ Ковенской проникли въ губерніи Гродненскую и Виленскую. Вслѣдствіе принятыхъ духовенствомъ мѣръ къ искорененію пьянства, акцизные сборы упали, и отъ откупщиковъ послѣдовали жалобы, что духовенство употребляетъ насильственныя мѣры къ распространенію братства трезвости, воспрещая народу совершенное употребленіе горячихъ напитковъ и угрожая неисполнителямъ ихъ наставленій лишеніемъ блаженства въ будущей жизни, недопущеніемъ къ исповѣди, причастію, лишеніемъ погребенія и затрудненіемъ вѣнчаній; что ксендзы насильно понуждаютъ крестьянъ къ принесенію клятвы на вступленіе въ братство, бьютъ крестьянъ палками, гоняя ихъ въ костелъ присягать, причемъ всѣхъ вступающихъ въ братство вписываютъ въ особыя книги, а преступившихъ обѣты наказываютъ, кромѣ лишенія таинствъ, заключеніемъ при церквахъ и выставленіемъ на позоръ при входѣ въ церковь.

Учрежденіе братствъ трезвости безъ разрѣшенія правительства было признано незаконнымъ; вышеупомянутая брошюра была отобрана изъ типографіи въ количествѣ 7.500 экземпляровъ, и духовенству было объявлено, чтобы оно ограничивалось только проповѣдями, не прибѣгая къ мѣрамъ, не свойственнымъ христіанскому ученію и противнымъ гражданскому порядку, ибо правительство само имѣетъ попеченіе, чтобы пьянство не распространялось. Однако ближайшее разслѣдованіе дѣла представило его

въ иномъ видѣ, и выяснилось, что взведенныя на католическое духовенство клеветы есть дѣло откупныхъ служителей, заинтересованныхъ въ поддержаніи пьянства. Поэтому, проповѣдь трезвости продолжалась дѣятельно и ксендзы, кромѣ нравственныхъ поученій, ссылались въ своихъ проповѣдяхъ на указъ о введеніи акциза, который, какъ объявлено правительствомъ, учрежденъ съ единственной цѣлью искорененія въ народѣ непомѣрно усилившагося пьянства, и потому увѣщевали народъ именемъ Государя Императора Николая Павловича, учредившаго акцизъ, оставить употребленіе горячихъ напитковъ; самое проповѣдываніе имѣло видъ системы: напр., 1 Марта 1859 г. во всѣхъ виленскихъ костелахъ была произнесена проповѣдь о трезвости, послѣ которой присутствовавшимъ предлагалось записываться въ братство трезвости. Министръ Финансовъ, озабочиваясь возстановленіемъ упавшаго акциза, отнесся къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой уничтожить книги, въ которыя записывались вступившіе въ братство, что, по мнѣнію Министра Финансовъ, наглядно убѣдило бы населеніе въ незаконности братствъ. Затѣмъ Министръ Финансовъ поддерживалъ ходатайство виленскаго откупщика о томъ, чтобы высшее духовенство приказало объявить народу публично въ костелахъ, что данные имъ обѣты относятся единственно къ воздержанію отъ излишняго употребленія напитковъ, а не къ умѣренному употребленію хлѣбнаго вина, которое не только не вредно, но даже необходимо. На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣчалъ, что, хотя учрежденіе братствъ безъ разрѣшенія правительства противозаконно, но право духовенства отвлекать народъ отъ пьянства безспорно. Отобраніе книгъ, не принеся никакой существенной пользы, могло подать поводъ къ разнымъ неблагонамѣреннымъ толкамъ; вообще, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, противодѣйствіе обнаружившемуся въ народѣ стремленію къ трезвости можетъ только ожесточить народъ именно противъ откупщиковъ, вліянію которыхъ естественно онъ припишетъ предлагаемую мѣру. Еще менѣе склоненъ былъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагать католическому духовенству объявить публично, что данные народомъ обѣты не пить водки относятся лишь къ неумѣренному, а не къ умѣренному потребленію вина, такъ какъ по мнѣнію Министра, такое внушеніе со стороны пастырей не можетъ быть допущено въ видахъ общественной нравственности и даже приличія.

Стремленіе къ трезвости проявилось не въ одномъ католическомъ населеніи, но и въ православномъ — и также по внушенію духовенства. Въ іюнѣ 1859 г. Министръ Финансовъ сообщилъ

Оберъ-Прокурору Св. Cунода о жалобахъ откупщиковъ на нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ, принуждающихъ прихожанъ давать подъ присягою обѣщанія не употреблять горячихъ напитковъ, съ условіемъ подвергаться, въ случаѣ нарушенія обѣта, не только денежному въ пользу церкви штрафу, но и тѣлесному наказанію. Оберъ-Прокуроръ отвѣчалъ Министру Финансовъ, что, по мнѣнію Св. Cунода, содѣйствіе православнаго духовенства къ поддержанію въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ рѣшимости прихожанъ воздержаться отъ употребленія вина вполнѣ приличествуетъ долгу пастырскаго служенія и что, вслѣдствіе этой обязанности, пастыри церкви должны имѣть неослабное и дѣятельное попеченіе о возбужденіи въ своихъ прихожанахъ любви къ воздержанію и объ искорененіи въ нихъ пристрастія къ хмѣльнымъ напиткамъ. Поэтому Св. Cунодъ благословилъ пастырей живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣдываніемъ въ церкви Божіей о пользѣ воздержанія ревностно содѣйствовать возникшей рѣшимости населенія воздерживаться отъ употребленія вина. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Cунодъ внушилъ духовенству, чтобы дѣйствія свои въ этомъ направленіи оно ограничивало одними только духовными пастырскими средствами, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Тѣмъ не менѣе, Министръ Финансовъ, исходя изъ опасеній, что содержатели откуповъ могутъ объявить себя несостоятельными, вновь обратился къ Св. Синоду съ просьбой разъяснить духовенству, „что совершенное запрещеніе употребленія горячаго вина посредствомъ сильно дѣйствующихъ на умы простого народа религіозныхъ угрозъ и клятвенныхъ обѣщаній не должно быть допускаемо, какъ противное не только общему понятію о пользѣ умѣреннаго употребленія вина, но и тѣмъ постановленіямъ, на основаніи которыхъ правительство отдало питейные сборы въ откупное содержаніе“.

Опасенія Министерства Финансовъ были не напрасны: въ губерніяхъ Ковенской и Виленской трезвость сдѣлала столь огромные успѣхи, что, напр., въ послѣдней къ срединѣ 1859 г. насчитывали до 300 т. лицъ, отказавшихся отъ употребленія вина, и оба эти откупа сдѣлались несостоятельными. Замѣчательно, что въ то время, какъ духовенство побуждало къ трезвости, рѣшительными противниками ея заявили себя евреи, „особенно тѣ изъ нихъ, которые были непосредственно заинтересованы въ процвѣтаніи откупа“. Въ Ковенской губерніи потребленіе вина въ 1859 г. уменьшилось противъ 1858 г. на 629,5 т. в. (въ 1858 г.—934,5 т. в.);

въ Виленской губ. потребленіе уменьшилось на 409,9 т. в. (въ 1858 г.—1.072,7 т. в.). Однако, по свидѣтельству оффиціальныхъ источниковъ, „цифра потребленія вина въ 1859 г., при распространившейся трезвости, не можетъ быть названа малою, потому что въ 1855 и 1856 гг. потребленіе вина было то же самое, даже нѣсколько менѣе, что и показываетъ, что въ 1859 г. уменьшилось нѣсколько непомѣрно усилившееся, во вредъ нравственности, втеченіе двухъ лѣтъ 1857 и 1858 гг. пьянство“.

Жалобы на злоупотребленія откупщиковъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ были столь же значительны, какъ и въ великороссійскихъ. Вопреки закону, откупщики акциза имѣли свои винокурни, сами торговали, чрезъ подставныхъ лицъ, виномъ, и, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ всю винную операцію, всѣми способами притѣсняли и производителей, и потребителей вина. Откупщики ввели множество незаконныхъ поборовъ, противодѣйствовали вывозу спирта въ другія губерніи и за границу, занимались организованнымъ корчемствомъ дешеваго вина изъ прибалтійскихъ губерній, подкупали акцизныхъ надзирателей, постоянно тревожили обывателей беззаконными обысками и возбужденіемъ противъ нихъ разныхъ дѣлъ, всемѣрно умножали число питейныхъ заведеній, старались увеличить число мѣстъ распивочной продажи—явной и тайной, способствовали, вопреки закону, еврейской торговлѣ виномъ по деревнямъ и селеніямъ; взявъ на откупъ цѣлыя губерніи, перепродавали отъ себя откупа поуѣздно, увеличили число евреевъ, занимавшихся винной операціей, которые вели себя съ населеніемъ нагло и притѣснительно—словомъ, не было ни одного злоупотребленія, которое не практиковалось бы откупщиками, разъ оно имъ было выгодно.

Питейный доходъ по 16 привиллегированнымъ и остзейскимъ губерніямъ съ 1819 г. по 1843 г. выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. руб. сер.):

Размѣры питейнаго дохода въ 16 привиллегированныхъ и 3 прибалтійскихъ губерніяхъ.

1819	2.528,6
1820	2.528,8
1821	2.505,6
1822	2.508,7
1823	2.987,8
1824	3.047,1
1825	2.996,3
1826	3.004,6
1827	2.538,5
1828	2.570,4
1829	2.496,3
1830	2.471,9
1831	3.161,2
1832	3.395,9
1833	3.325,4

1834	3.493,0
1835	3.333,1
1836	4.222,1
1837	4.454,2
1838	4.532,7
1839	4.179,3
1840	4.692,5
1841	4.880,2
1842	4.964,9

Введеніе правилъ 4 Іюня 1842 г. повело къ нѣкоторому возвышенію питейнаго дохода, который для тѣхъ же 16 привиллегированныхъ и остзейскихъ губерній опредѣлялся слѣдующими цифрами (въ тыс. руб. сер.):

1843	5.002,4
1844	5.471,2
1845	5.698,4
1846	5.831,0
1847	5.505,0
1848	6.078,5
1849	6.644,6
1850	7.419,8

Законъ 23 Ноября 1849 г., приведенный въ дѣйствіе съ 1851 г., сразу далъ весьма значительное увеличеніе питейнаго дохода, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ [10]):

	Потребленіе вина (въ тыс. в. 40°) въ 16 привил. губ.	Питейный доходъ (въ тыс. руб.) въ 16 прив. и приб. губ.
1851	23.887,5	16.368,5
1852	24.351,6	17.954,6
1853	25.044,4	18.301,4
1854	24.114,1	16.179,9
1855	26.257,2	16.350,5
1856	27.799,2	18.140,4
1857	30.201,2	19.130,3
1858	30.052,7	20.301,8
1859	—	26.115,0

Хотя цифры питейнаго дохода относятся и къ прибалтійскимъ губерніямъ, а потребленіе вина—только къ 16 привиллегированнымъ губерніямъ, тѣмъ не менѣе данныя эти могутъ быть сравниваемы, такъ какъ доходъ по прибалтійскимъ губерніямъ былъ ничтоженъ, а потому безъ большой ошибки можно отнести вышеприведенныя цифры дохода къ потребленію. Сравнивая, съ другой стороны, эти

[10]) Въ 1860 г. по тѣмъ же губерніямъ питейнаго дохода поступило 22.092,9 т. р., въ 1861 г.—19.768,1 т. р. и въ 1862 г.—21.562,4 т. р. Цифры эти заимствованы изъ того же источника, который указанъ въ примѣчаніи 7-мъ на стр. 21.

данныя съ тѣми, которыя приведены выше о великороссійскихъ губерніяхъ, нельзя не замѣтить, что питейный доходъ по этимъ послѣднимъ поступалъ въ размѣрахъ втрое большихъ, чѣмъ по привиллегированнымъ, общее же потребленіе вина по привиллегированнымъ было больше въ 1½ раза. Если же принять во вниманіе численность населенія, то окажется, что въ великороссійскихъ и сибирскихъ губерніяхъ въ 1859 г. было 0,53 в., а въ привиллегированныхъ (въ 1858 г.)—1,60 в. на душу обоего пола, т. е. ровно втрое больше. Между тѣмъ обложеніе питейнымъ налогомъ было обратное—въ великороссійскихъ и Сибири 2 р. 02 к. съ души, а въ 16 привиллегированныхъ—1 р. 40 к., а если сюда включить еще населеніе Прибалтійскаго края, то питейное обложеніе всей западной половины Имперіи выражалось цифрою примѣрно въ 1 р. на душу. Обстоятельство это, какъ увидимъ далѣе имѣло огромное вліяніе на результаты введенной въ 1863 г. акцизной системы.

Привислинскій край.

Въ Привислинскомъ краѣ крѣпкіе напитки были обложены слѣдующими сборами: 1) консумціоннымъ сборомъ; 2) сборомъ съ выкурки и продажи вина, и 3) платежомъ за пропинаціонные патенты.

Консумціонный сборъ, установленный въ 1811 г., взимался только въ городахъ, которые, съ этой цѣлью, были раздѣлены на 5 разрядовъ, соразмѣрно съ населеніемъ и административнымъ значеніемъ. Размѣръ консумціоннаго сбора можетъ быть представленъ въ видѣ слѣдующей таблицы:

	I. Варшава.	II. Губернскіе и свыше 10 т. жит. города.	III. Уѣздные и свыше 6 т. жит. города.	IV. Города: Свыше 3 т. жит.	V. Менѣе 3 т. жит.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
1) Съ ведра водки или высидки (оковиты) крѣпостью до 78° по 100-градусному ареометру . .	1 15	1 08	89	— 69	— 51
2) Съ ведра туземнаго арака, не смотря на крѣпость	1 85	1 69	1 54	1 54	1 38
3) Съ ведра портера и пива, называемаго англійскимъ . . .	— 15	— 15	— 15	— 15	— 15
4) Съ ведра пива мартовскаго двойнаго и прочихъ крѣпкихъ сортовъ	— 9	— 9	— 8	— 8	— 6
5) Съ ведра простого пива . . .	— 5	— 5	— 3	— 3	— 2
6) Съ меда, вишневки, малиновки и другихъ напитковъ, выдѣлываемыхъ изъ фруктовъ и растеній	— 92	— 92	— 77	— 62	— 46

За каждый градусъ оковиты свыше 78° уплачивался добавочный сборъ по 5 к. съ градуса. Пиво перваго разряда оплачивалось однажды, прочіе же напитки—при каждой перевозкѣ. Консумціонный сборъ, гдѣ было возможно, отдавался съ торговъ. Для Варшавы, кромѣ показанныхъ сборовъ, поступавшихъ въ казну, были установлены еще сборы въ пользу города.

Консумціонный сборъ взимался только въ городахъ, въ селеніяхъ же до 1844 г. вино не было обложено никакими сборами; въ этомъ же году, для уменьшенія чрезмѣрнаго потребленія вина, установленъ акцизъ съ выкуриваемой водки.

Положеніемъ 4 Мая 1848 г. установленъ былъ акцизъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Винокуреніе можетъ производиться только втеченіе 7 мѣсяцевъ—въ періодъ отъ 1 октября до 1 іюня.

2) Выкуриваемое вино (78° по Траллесу) облагается акцизомъ на заводахъ, выкуривающихъ 12 т. гарнцевъ (3.900 в.) по 7½ к. до 30 т. гарнцевъ—по 15 к., свыше 30 т. гарнцевъ — по 30 к. съ гарнца.

3) Исчисленіе акциза, смотря по желанію заводчиковъ, производилось двумя способами. По первому акцизъ исчислялся только по числу заторовъ и по количеству припасовъ, употребленныхъ въ каждый заторъ, причемъ для разныхъ системъ винокуренія и на каждый родъ матеріала установленъ былъ опредѣленный выходъ спирта. Второй способъ состоялъ въ измѣреніи дѣйствительно полученнаго вина, которое, для исчисленія акциза, не могло быть принимаемо ниже опредѣленнаго по нормамъ.

4) Вся заводская посуда измѣрялась акцизными чиновниками; заводчикъ обязанъ былъ предъ открытіемъ винокуренія представить уѣздному начальству объявленіе, въ которомъ указывалось время дѣйствія завода, число предполагаемыхъ заторовъ, количество и родъ винокуренныхъ матеріаловъ и, если акцизъ исчислялся по сливамъ, количество вина, которое предполагалось выкурить. Обо всякомъ отступленіи отъ этого плана заводчикъ долженъ былъ объявлять не позже 3 дней. На каждомъ заводѣ была контрольная книга, которая ежемѣсячно провѣрялась уѣзднымъ контролеромъ и служила основаніемъ для исчисленія акциза.

5) Кромѣ акциза, каждый заводъ выбиралъ единовременно, при его устройствѣ, свидѣтельство цѣною: выкуривавшій 12 т. гарнцевъ—въ 150 р., отъ 12 до 30 т. гарнцевъ — въ 300 р. и свыше 30 т. гарнцевъ—600 р. Не дозволялось открытіе заводовъ въ имѣніяхъ, не заключавшихъ 20 жилыхъ домовъ, въ казенныхъ городахъ и на ¼-мильномъ отъ нихъ разстояніи.

Всѣ лица, занимавшіяся производствомъ, очисткою и торговлею виномъ обложены были особымъ сборомъ за дозволеніе (консенсъ) заниматься своимъ промысломъ. Сборъ этотъ назывался платежомъ „за пропинаціонные патенты“ и былъ очень невеликъ —отъ 3 р. с. (шинкари по селеніямъ) до 40 р. с. (содержатели водочныхъ складовъ и дистилляторы въ Варшавѣ).

Размѣры потребленія и доходы по Привислинскому краю выражаются слѣдующими цифрами:

	Винокуренъ.	Потреблено ведеръ въ 40°. (тыс.)	Въ тысячахъ рублей. Акцизный сборъ.	Патентный.	Шинковъ.	Консумціонный.
1851		8.268,0	931,0	98,0		
1852		6.630,0	746,0	91,0		1.700,0 т. р. вмѣстѣ со сборомъ съ другихъ предметовъ.
1853	Отъ	8.219,0	930,0	91,0	Отъ	
1854	1768	6.065,0	688,0	86,5	22.000	
1855	до	6.569,0	748,0	84,0	до	
1856	1974	6.103,5	760,0	86,7	23.800	
1857		8.717,0	981,0	87,4		
1858		8.665,0	978,8	88,5		

3. Введеніе акцизной системы и ея основныя начала.

Главная причина уничтоженія откуповъ.

Предыдущій очеркъ способовъ взиманія питейнаго налога обнаруживаетъ, что правительство имѣло достаточные поводы искать ихъ измѣненія. Злоупотребленія откупщиковъ дошли до невѣроятныхъ размѣровъ; притомъ, злоупотребленія эти были таковы, что они наносили вредъ не столько фискальнымъ интересамъ правительства, сколько его престижу и экономическому благосостоянію низшихъ классовъ населенія, а прочіе классы были обременены притѣсненіями и исключительнымъ положеніемъ откупщиковъ, на которыхъ трудно было найти правосудіе. До какихъ размѣровъ доходила подкупность всѣхъ лицъ администраціи, такъ или иначе соприкасавшихся съ откупами, видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго факта. Въ счетѣ „приблизительныхъ расходовъ“ по управленію откупами сами откупщики приводили слѣдующія цифры подъ названіемъ „экстра-ординарныхъ расходовъ“.

	По губернскому откупу. Число лицъ.	Рублей.	По уѣздному откупу. Число лицъ.	Рублей.
Губернатору на улучшеніе города или дѣтскихъ пріютовъ	—	3.000	—	—
На канцелярію его	—	1.200	—	—
Полиціймейстеру	1	1.200	—	—
Городничему	—	—	1	420
Секретарю полиціи	1	300	1	200
Частнымъ приставамъ	3	720	1	240

	По губернскому откупу.		По уѣздному откупу.	
	Число лицъ.	Рублей.	Число лицъ.	Рублей.
Квартальнымъ надзирателямъ . .	6	360	2	120
Исправнику	1	600	1	420
Окружному	1	500	1	420
Становымъ	3	720	3	540
Непремѣнному засѣдателю	1	300	1	240
Секретарю Земскаго Суда	1	300	1	180
Предсѣдателю Казенной Палаты .	1	2.000	—	
Совѣтнику питейнаго отдѣленія .	1	600	—	500
Столоначальнику и на канцелярію стола	—	600	—	
Винному приставу	1	600	—	420

Въ оффиціальномъ источникѣ, откуда эти свѣдѣнія заимствованы [11]), между прочимъ сказано слѣдующее: „всѣ сіи свѣдѣнія доставлены частнымъ образомъ, а потому могутъ быть и невѣрны; впрочемъ, по другимъ, частнымъ же образомъ доставленнымъ, свѣдѣніямъ оказывается, что всѣ подобные расходы бываютъ гораздо значительнѣе". Общая сумма этихъ расходовъ вычислена была для 29 губерній въ 1.755.300 р. Но это были такъ сказать, штатные „экстраординарные" расходы откупщиковъ на подкупъ администраціи; при всякомъ же „экстраординарномъ" злоупотребленіи откупщиковъ существовали, конечно, особыя „наддачи", и понятно, поэтому, что злоупотребленія эти оставались безнаказанными. Бороться съ откупами, не уничтоживъ ихъ окончательно, было невозможно, какъ это показывали и попытки правительства улучшить откупа въ томъ или другомъ отношеніи. Но самая печальная сторона откупной системы состояла въ томъ, что, какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, правительство, для поддержанія питейнаго дохода отъ возможнаго паденія, было поставлено въ необходимость относиться къ дѣйствіямъ откупщиковъ не только снисходительно, но даже и оказывать нѣкоторое противодѣйствіе стремленію населенія къ отрезвленію.

Сознаніе глубокаго вреда установившихся порядковъ взиманія питейныхъ сборовъ никогда не покидало правительства. Попытка ввести казенную продажу вина въ 1819 г., неудавшаяся лишь въ фискальномъ отношеніи, а также разныя частныя мѣропріятія, осуществляемыя то въ видѣ отдѣльныхъ законоположеній, то въ видѣ измѣненія откупныхъ условій, доказывали, что въ правительствѣ, втеченіе всего откупнаго періода, никогда не терялось сознаніе о глубокомъ вредѣ установившихся порядковъ взиманія питейнаго сбора. Мысль о введеніи чисто ацизной системы возникла еще при гр. Гурьевѣ, и введенная при немъ казенная продажа вина должна была, по его мнѣнію, служить переходной мѣрой къ названной системѣ взиманія питейныхъ сборовъ. Государственный Совѣтъ уже въ 1848 г. высказался въ пользу этой системы и указалъ главнѣйшія ея основанія. Въ 1851 г. акцизъ съ выкуриваемаго вина, хотя и отдаваемый на откупъ, введенъ былъ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ, а въ польскихъ онъ существовалъ уже съ 1848 г. почти въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ (въ главнѣйшихъ своихъ основаніяхъ) введенъ по всей Имперіи съ 1863 г.

[11]) Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, часть 3-я, стр. 114—115.

Образованіе особаго Комитета для обсужденія новой системы взиманія питейныхъ сборовъ.

Императоръ Александръ II, справедливо почитаемый основателемъ всего современнаго внутренняго быта Россіи, не могъ, конечно, терпѣть вышеописанныхъ злоупотребленій при дѣйствовавшихъ въ началѣ его царствованія способахъ взиманія питейнаго налога. По окончаніи торговъ на питейные откупа съ 1859 г. по 1863 г., при Министерствѣ Финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ образованъ особый Комитетъ для разсмотрѣнія вопроса, „на какихъ началахъ долженъ быть установленъ питейный сборъ по прошествіи 4-лѣтія и для начертанія той системы сего сбора, которая окажется удобопримѣнимою къ государству". Комитетъ, остановившись на мысли о введеніи акцизной системы повсемѣстно въ Россіи, указалъ, однако, на коренное затрудненіе для ея осуществленія. „Поступленіе по новой системѣ дохода, составляющаго половину всего государственнаго, будетъ обезпечено только одною добросовѣстностью лицъ, коимъ ввѣрится надзоръ за питейною частью. Въ дѣлѣ первостепенной важности такое обезпеченіе, не смотря на назначеніе хорошаго жалованья служащимъ, крайне невѣрно". „А потому Комитетъ не могъ умолчать, что порученіе чиновникамъ надзора за столь огромнымъ и необходимымъ для государства доходомъ будетъ сопряжено съ величайшимъ рискомъ для казны и что, въ случаѣ недопоступленія опредѣленнаго по росписи дохода, ...Государственное Казначейство будетъ поставлено въ большое затрудненіе по удовлетворенію текущихъ расходовъ". Министръ Финансовъ Княжевичъ, раздѣляя опасенія Комитета и не высказывая опредѣленнаго мнѣнія въ пользу той или другой изъ представленныхъ Комитетомъ системъ взиманія питейнаго дохода, вмѣстѣ съ тѣмъ представлялъ Государственному Совѣту, „что для исправнаго поступленія въ казну столь огромнаго дохода и отвращенія корчемства виномъ съ заводовъ необходимо учредить болѣе, чѣмъ въ 4,000 мѣстахъ, строгій надзоръ изъ лицъ испытанной и непоколебимой честности". Это обстоятельство было, повидимому, самымъ важнымъ аргументомъ Министра Финансовъ противъ

новой системы, такъ какъ „онъ будетъ поставленъ въ большое затрудненіе въ пріисканіи даже половины такихъ чиновниковъ, какъ для центральнаго, такъ и для губернскаго управленія“.

Обсужденіе проекта Особаго Комитета въ Государственномъ Совѣтѣ.

Вышеуказанныя предположенія Комитета и сужденія Министра Финансовъ были разсмотрѣны въ Департаментѣ Государственной Экономіи 16, 24 Мая, 3 и 6 Іюня и затѣмъ внесены въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, который въ своихъ засѣданіяхъ 3 и 8 Октября 1860 г. окончательно разсмотрѣлъ представленное ему дѣло „О главныхъ основаніяхъ взиманія питейныхъ сборовъ“. Высказавъ прежде всего уваженіе къ тому огромному историко-статистическому труду, который предшествовалъ разсмотрѣнію дѣла въ Департаментѣ Государственной Экономіи и былъ изданъ Государственной Канцеляріей въ 5 томахъ [12]), Общее Собраніе признало, что „оставленіе послѣ 1862 г. настоящей откупной системы въ какомъ бы то ни было видѣ, даже хотя на нѣкоторое время, будетъ имѣть неминуемымъ послѣдствіемъ увеличеніе связанныхъ съ нею злоупотребленій, терпѣть которыя было бы несовмѣстимо ни съ достоинствомъ, ни съ обязанностью правительства, тѣмъ болѣе, что самъ Государь Императоръ изволилъ признать откупную систему пагубною“. Затѣмъ, сообразивъ всѣ обстоятельства дѣла, Государственный Совѣтъ принципіально высказался въ пользу чисто акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ, изъяснивъ ея главнѣйшія основанія въ слѣдующихъ словахъ: казна должна получать питейный доходъ, „во-первыхъ, отъ акциза съ напитковъ, продаваемыхъ оптомъ для употребленія народнаго, и во-вторыхъ, отъ особаго патентнаго сбора, которымъ будутъ обложены всѣ тѣ мѣста, гдѣ производится выдѣлка питей и продажа оныхъ“. Высказываясь за взиманіе акциза чрезъ казенное управленіе, Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду заявленія Министра Финансовъ о невозможности будто-бы найти достаточное число благонадежныхъ чиновниковъ, замѣтилъ, что „доводъ этотъ можетъ быть примѣненъ почти ко всѣмъ частямъ администраціи и государственнаго хозяйства; но это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ останавливать и вообще не останавливаетъ полезныхъ мѣропріятій“. Государственный Совѣтъ при этомъ указывалъ, что „взиманіе казенныхъ доходовъ по таможенной, соляной, горной, почтовой и другимъ частямъ государственнаго хозяйства также требуетъ благонадежныхъ чиновниковъ, какъ и сборъ акциза съ вина; хотя по означеннымъ частямъ и встрѣчаются недостатки

[12]) См. примѣчаніе на стр. 2-ой.

и упущенія, но тѣмъ не менѣе доходы казны поступаютъ постоянно и даже въ возрастающемъ количествѣ, и правительство доселѣ не считало нужнымъ прибѣгать къ другимъ способамъ взиманія оныхъ“.

Войдя далѣе въ разсмотрѣніе способовъ исчисленія акциза и сравнивъ въ этомъ отношеніи двѣ системы—исчисленіе по силѣ заводовъ и по дѣйствительно выкуренному вину, Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду съ одной стороны интересы мелкаго винокуренія и поощреніе техническихъ успѣховъ крупнаго винокуренія, а съ другой—интересы фиска, остановился на системѣ смѣшанной, состоящей въ томъ, что количество облагаемаго акцизомъ вина исчисляется по нормамъ, но съ платежомъ полнаго акциза за недокуръ и уменьшеннаго—за перекуръ, платежъ же самаго акциза производится по мѣрѣ выпуска вина изъ заводскихъ подваловъ.

По вопросу о напиткахъ, которые подлежатъ акцизу, Государственный Совѣтъ высказался, что ему подлежатъ спиртъ, вино, водка, пиво, медъ и брага, и должны быть освобождены спиртныя издѣлія, приготовляемыя уже изъ оплаченнаго акцизомъ вина, а также напитки, отправляемые за границу, и спиртъ, употребляемый на выдѣлку освѣтительной жидкости и уксуса, если, впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ будетъ устранена возможность обращать безакцизный спиртъ въ качествѣ напитка. По вопросу объ обложеніи пива Государственный Совѣтъ, признавая чрезвычайно желательнымъ распространеніе этого напитка вмѣсто водки, вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что совершенное его освобожденіе отъ налога могло бы неблагопріятно отразиться на общей суммѣ поступленія питейнаго дохода, а потому остановился на мысли обложить пиво умѣреннымъ акцизомъ, особенно въ привиллегированныхъ губерніяхъ, гдѣ оно было свободно отъ акциза (за исключеніемъ мѣстностей съ чарочнымъ откупомъ). Затѣмъ, по вопросу о размѣрѣ акциза съ напитковъ, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ установить однообразный по всей Имперіи акцизъ со спирта. Опасаясь при этомъ, что исчезновеніе откупщиковъ, выдававшихъ ранѣе большіе задатки винокуреннымъ заводчикамъ, можетъ неблагопріятно отозваться на винокуреніи великороссійскихъ губерній, Государственный Совѣтъ полагалъ полезнымъ, во-первыхъ, предоставить заводчикамъ кредитъ въ платежѣ акциза при выпускѣ вина съ завода въ оптовые склады; во-вторыхъ, разрѣшить отправленіе вина за границу безъ предварительнаго взноса акциза и возвращенія его потомъ въ таможняхъ, ограничившись мѣрами надзора въ пути за спиртомъ, отправляемымъ за границу.

Исходя изъ общаго положенія, что „стѣснительныя для промышленности ограниченія въ торговлѣ крѣпкими напитками несовмѣстны съ самымъ существомъ акцизной системы, которая можетъ имѣть желаемый успѣхъ въ такомъ только случаѣ, когда напитки, оплаченные акцизомъ при выходѣ изъ рукъ производителя, не будетъ подвергаться затѣмъ стѣснительнымъ мѣрамъ ни въ движеніи своемъ, ни въ продажѣ", Государственный Совѣтъ обратился къ разрѣшенію трехъ главнѣйшихъ въ этомъ вопросѣ сторонъ: 1) Должно-ли ограничивать число мѣстъ продажи вина въ видахъ противодѣйствія пьянству? 2) Не слѣдуетъ ли установить продажную цѣну вина? 3) Не нужно-ли положительно опредѣлить крѣпость вина при продажѣ онаго.

При обсужденіи перваго вопроса пришлось встрѣтиться съ мнѣніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ, который полагалъ, что неограниченная свобода въ продажѣ вина поведетъ къ усиленію, по сравненію съ прежнимъ, пьянства въ селеніяхъ казенныхъ и удѣльныхъ. По поводу этого мнѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ были высказаны слѣдующія соображенія. Принимая во вниманіе, что ограниченіе числа мѣстъ продажи вина помѣшало бы водворенію акцизной системы, Государственный Совѣтъ находилъ, „что мѣста сіи и при ограниченіи числа оныхъ всетаки оставляются въ значительномъ числѣ, и тамъ, гдѣ они находятся, нравственность иногда не только не охраняется, а напротивъ того, подрывается тѣмъ, что питейные дома, которые, при достаточномъ числѣ ихъ, могли бы быть мѣстами обыденнаго умѣреннаго потребленія, обращаются, при скопленіи въ нихъ народа, въ дѣйствительныя пристанища разврата. Ограниченіе числа мѣстъ продажи стѣснительно и для частной промышленности, и для потребителей, потому-что при этомъ всегда являются монополія и злоупотребленія. Будутъ ли мѣста сіи отданы въ содержаніе съ торговъ, или инымъ способомъ, содержатели ихъ, при отсутствіи свободной конкурренціи, сдѣлаются монополистами и будутъ продавать вино дорого и дурного качества. Затѣмъ явится необходимость учредить строгій полицейскій надзоръ за продажею напитковъ, установить продажныя цѣны имъ, и, наконецъ, наблюдать за мѣрою и качествомъ продаваемыхъ напитковъ. Но опытъ бывшаго казеннаго управленія и существующихъ нынѣ откуповъ показалъ уже, что такой надзоръ безсиленъ, ведетъ только къ вымогательствамъ, притѣсненіямъ, жалобамъ и, наконецъ, даже къ насильственнымъ мѣрамъ противъ питейныхъ домовъ со стороны потребителей. Наконецъ, ограниченіе числа питейныхъ домовъ, хотя и уменьшаетъ общее количество потребляемаго вина, но едва-ли противодѣйствуетъ распро-

страненію пьянства. Если вино каждый можетъ имѣть подъ рукою, по доступнымъ цѣнамъ и хорошаго качества, то оно войдетъ въ общее обыденное, но умѣренное потребленіе; если же число питейныхъ домовъ ограничено, съ чѣмъ соединено возвышеніе цѣнъ и порча напитковъ, то вино обращается преимущественно въ напитокъ пьяницъ. Ежедневное умѣренное употребленіе вина не вредно для нравственности, но у насъ, особенно въ великороссійскихъ губерніяхъ, такого потребленія не существуетъ". Надѣясь, что вольная продажа окажетъ на всю Россію такое же дѣйствіе, какъ и въ Донской области, гдѣ, съ введеніемъ вольной продажи, пьянство, по удостовѣренію Военнаго Министра, прекратилось, Государственный Совѣтъ отвергъ мысль объ ограниченіи числа питейныхъ заведеній и считалъ достаточнымъ, чтобы въ городахъ они открывались съ разрѣшенія городскаго начальства, а въ селеніяхъ—въ однихъ съ разрѣшенія помѣщиковъ, въ другихъ—съ разрѣшенія вѣдомствъ Удѣльнаго и Государственныхъ Имуществъ. Кромѣ того, признано было полезнымъ издать особыя правила для полицейскаго надзора за мѣстами продажи питей и для огражденія народной нравственности вообще (воспрещеніе устраивать питейные дома близъ церквей, монастырей, казармъ, среди селеній, гдѣ существуютъ волостные сходы, на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, устраненіе евреевъ отъ содержанія шинковъ въ селеніяхъ и т. п.).

По вопросу объ установленіи высшей предѣльной цѣны на продажное вино Государственный Совѣтъ „пришелъ къ убѣжденію, что такая мѣра была бы крайне стѣснительна и во всякомъ случаѣ безполезна. Цѣны на вино, при свободной конкурренціи, установятся сами собою, и правительство не имѣетъ никакой возможности установить ихъ правильно. Если число заведеній не будетъ ограничено, то не можетъ быть и стачки между продавцами вина, а слѣдовательно и непомѣрнаго возвышенія цѣнъ".

Точно также Государственный Совѣтъ не признавалъ въ то время возможнымъ установлять какія либо нормы для крѣпости вина, полагая, что сила конкурренціи приспособитъ эту крѣпость къ требованіямъ потребителей и что какъ установленіе какой-либо предѣльной цѣны на вино, такъ и законодательное опредѣленіе его крѣпости привело бы къ излишнему обремененію полицейскаго надзора и подало бы поводъ къ злоупотребленіямъ.

Наконецъ, по вопросу объ устройствѣ казеннаго управленія акцизными сборами, Государственный Совѣтъ высказался за изъятіе акцизнаго надзора изъ вѣдомства Казенныхъ Палатъ съ оставленіемъ на обязанности сихъ послѣднихъ только контроля денежной отчетности акцизнаго управленія. Затѣмъ, признано было не-

обходимымъ, чтобы, независимо отъ главнаго и общаго надзора и направленія этого дѣла Министерствомъ Финансовъ, учреждаемыя по губерніямъ акцизныя управленія состояли подъ ближайшимъ надзоромъ губернаторовъ, кои такимъ образомъ имѣли бы полную возможность прекращать злоупотребленія чиновъ сего управленія.

Всѣ эти предположенія Государственнаго Совѣта были Высочайше утверждены 26 Октября 1860 г.

Образованіе особой Комиссіи для начертанія „Положенія объ акцизѣ съ питей".

Независимо отъ изложеннаго, Государственный Совѣтъ постановилъ (и это также было Высочайше одобрено) поручить Министру Финансовъ образовать особую Коммиссію для составленія новаго проекта и для обработки всѣхъ относящихся до онаго предположеній подъ предсѣдательствомъ лица, утверждаемаго Высочайшею властью, изъ чиновъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ и съ назначеніемъ въ эту Коммиссію компетентыхъ лицъ, какъ-то: винокуренныхъ заводчиковъ, техниковъ—винокуровъ и т. п.; кромѣ того, предсѣдатель Коммиссіи имѣлъ право приглашать въ свои засѣданія разныхъ экспертовъ. Проектъ положенія долженъ былъ быть составленъ къ 15 Апрѣля 1861 г.

Предсѣдателемъ Коммиссіи былъ назначенъ Тайный Совѣтникъ Заблоцкій-Десятовскій [13]); Коммиссія эта, при составленіи означеннаго проекта по всѣмъ пунктамъ его, остановилась почти на единогласныхъ заключеніяхъ. Исключеніе составлялъ только одинъ вопросъ, но зато можетъ быть чуть-ли не самый главный, именно о размѣрѣ акциза съ вина.

Имѣя въ виду значительную разницу существовавшаго при откупахъ налога на вино, который, какъ было указано выше, колебался приблизительно отъ 50 к. съ ведра спирта въ губерніяхъ остзейскихъ и почти до 9 р. 50 к. въ губерніяхъ великороссійскихъ, меньшинство членовъ Коммиссіи находило, что было бы всего естественнѣе и удобнѣе установить два размѣра акциза, одинъ для привиллегированныхъ губерній, а другой—для великороссійскихъ, причемъ въ первыхъ существовавшій налогъ нѣсколько возвысить, а во вторыхъ—понизить. При этомъ остзейскія губерніи предлагалось присоединить по размѣру акциза къ привиллегированнымъ, или же, во вниманіе къ тому, что непосредственно вино не было обложено здѣсь никакимъ сборомъ, образовать изъ этихъ губерній особую мѣстность, назначивъ въ ней самый низкій размѣръ акциза. По мнѣнію меньшинства Коммиссіи, „опредѣленіе размѣровъ акциза на такомъ основаніи представляетъ то важное преимущество, что дастъ возможность, при переходѣ къ новой системѣ питейныхъ сборовъ, избѣжать въ великороссійскихъ губерніяхъ слишкомъ сильнаго пониженія акциза, а въ привиллегированныхъ—слишкомъ значительнаго его возвышенія". „Слишкомъ сильное пониженіе налога въ великороссійскихъ, сибирскихъ и Ставропольской губерніяхъ сопряжено съ нѣкоторымъ рискомъ для казны, ибо хотя пониженіе налога и увеличило бы количество употребляемаго вина, но не до такой, можетъ быть, степени, чтобы, при оплатѣ его пониженнымъ акцизомъ, могъ выручиться нынѣшній доходъ казны. Съ другой стороны сильное возвышеніе акциза въ привиллегированныхъ губерніяхъ могло бы значительно понизить употребленіе вина, такъ что казна можетъ быть не получила бы никакой прибыли отъ увеличенія налога". „При раздѣленіи Россіи на двѣ полосы предполагалось принять; 1) для губерній великороссійскихъ, сибирскихъ и Ставропольской и земель войскъ Донскаго и Черноморскаго—6 р. съ ведра безводнаго спирта, 2) для привиллегированныхъ и остзейскихъ (если не образовать изъ сихъ послѣднихъ особой полосы)—3 р.".

Но большинство членовъ Коммиссіи, признавая съ своей стороны выгоды, соединенныя съ установленіемъ акциза въ различныхъ размѣрахъ для разныхъ полосъ Россіи, тѣмъ не менѣе не нашло, однако, возможнымъ остановиться на этой мѣрѣ, такъ какъ, по мнѣнію Коммиссіи, „она представила бы въ примѣненіи на дѣлѣ чрезвычайно важныя неудобства. Если раздѣлить Россію на двѣ полосы и опредѣлить для одной изъ нихъ акцизъ въ 6 р., а для другой въ 3 р. съ ведра спирта, то неминуемо водворится корчемство въ огромныхъ размѣрахъ, противъ котораго безсильны будутъ и корчемная стража и другія мѣры... Но корчемная стража будетъ стоить правительству чрезвычайно дорого и не остановитъ корчемства, а при такихъ условіяхъ всѣ разсчеты на полученіе казною того или другого дохода отъ питей становятся крайне ненадежными. Кромѣ того вся полоса великороссійскихъ губерній,

[13]) Членами Коммиссіи были назначены: отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Гирсъ, отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ—Кондыревъ, отъ Министерства Удѣловъ—Тютчевъ, отъ Военнаго Министерства—Крыловъ и отъ Министерства Финансовъ—Гротъ, Голубевъ, де-Роберти, Киселевъ, Ганъ и Княжевичъ. Кромѣ того, по особому приглашенію Министра Финансовъ, въ Коммиссіи состояли членами: Рейтернъ Стояновскій, Домонтовичъ, Абаза, Семеновъ, Федоровичъ и Кошелевъ и лифляндскій помѣщикъ Гагемейстеръ. Въ качествѣ экспертовъ въ Коммиссію были приглашены: ординарные академики Купферъ, Ленцъ, Фрицше и Якоби, преподаватель въ Технологическомъ Институтѣ Ильинъ, а также нѣкоторые помѣщики, винокуренные и пивоваренные заводчики и механики.

прилегающая къ границѣ привиллегированныхъ, будетъ снабжаться виномъ изъ сихъ послѣднихъ губерній, что, конечно, совершенно подорветъ винокуреніе въ великороссійскихъ губерніяхъ. Назначеніе же нѣсколькихъ различныхъ акцизовъ для разныхъ полосъ безъ учрежденія строгой корчемной стражи повело бы къ подрыву казеннаго дохода и раззоренію винокуренныхъ заводчиковъ одной части Россіи въ пользу заводчиковъ другой". Остановившись, поэтому, на мысли объ установленіи одинаковаго акциза повсемѣстно, Коммиссія, по соображеніи разныхъ разсчетовъ, опредѣлила размѣръ акциза въ 4 рубля съ ведра безводнаго спирта.

Съ своей стороны Государственный Совѣтъ вполнѣ согласился съ изложенными соображеніями большинства Коммиссіи и затѣмъ составленный ею проектъ „Положенія объ акцизѣ съ питей" былъ утвержденъ 4 Іюля 1861 г. почти безъ всякихъ измѣненій. Положеніе это послужило основаніемъ для всего послѣдующаго акцизнаго законодательства и вошло почти цѣликомъ въ дѣйствующій нынѣ Уставъ о питейномъ сборѣ.

Введеніе въ дѣйствіе съ 1 Января 1863 г. новой системы взиманія питейнаго дохода послѣдовало при Министрѣ Финансовъ Рейтернѣ; при немъ была завершена первоначальная постановка всей акцизной системы, при немъ же эта система окрѣпла и упрочилась почти въ томъ видѣ въ какомъ она существуетъ и нынѣ. Приэтомъ заботы по организаціи и устройству вновь учрежденныхъ акцизныхъ управленій, а равно руководство ими и наблюденіе за ихъ дѣятельностью было возложено ближайшимъ образомъ на образованный тогда же особый Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, во главѣ котораго сталъ К. К. Гротъ.

„Не подлежитъ сомнѣнію", говоритъ одинъ авторъ [14]), „что задача введенія акцизной системы была очень не легка. Нужно было организовать дѣло совершенно новое и приэтомъ дѣло весьма сложное, для котораго необходимо было привлечь къ участію тысячи людей, и людей вполнѣ благонадежныхъ. Между тѣмъ въ то время наши правительственныя и административныя учрежденія такими людьми были далеко не богаты, такъ что выборъ ихъ представлялъ очень большія затрудненія, и было легко впасть въ ошибку. А подобныя ошибки на первыхъ порахъ могли если не погубить, то значительно испортитъ все дѣло, успѣхъ котораго, согласно приведенному выше мнѣнію Государственнаго Совѣта, много зависѣлъ отъ удачнаго состава акцизныхъ управленій, особенно первое время. Но наилучшимъ подборомъ должностныхъ лицъ задача организаціи акцизной системы далеко не исчерпывалась. Нужно было еще предусмотрѣть всѣ подробности практическаго ея примѣненія, своевременно устранять и разрѣшать всѣ возникающія на практикѣ затрудненія и вообще самымъ тщательнымъ образомъ руководить всѣми дѣйствіями вновь созданнаго сложнаго механизма системы". „Поэтому въ первый же годъ по введеніи въ дѣйствіе Положенія объ акцизѣ съ питей 4 Іюля 1861 г., для разсмотрѣнія и обсужденія нѣкоторыхъ встрѣтившихся при примѣненіи его на практикѣ неудобствъ и недоразумѣній, при Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ былъ образованъ особый Комитетъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, нѣкоторыхъ управляющихъ акцизными сборами и винокуренныхъ, пиво- и медоваренныхъ заводчиковъ. Предсѣдательство въ этомъ Комитетѣ было возложено также на К. К. Грота".

[14]) Н. С. Терскій, l. c., p. 76—77.

Далѣе мы увидимъ, что сужденія Государственнаго Совѣта о благодѣтельности конкурренціи въ раздробительной торговлѣ питьями были построены исключительно на теоретическихъ соображеніяхъ, а въ опредѣленіи Коммиссіей первоначальной акцизной ставки оказался существенный недочетъ, имѣвшій чрезвычайно важныя послѣдствія для населенія великороссійскихъ губерній. Тѣмъ не менѣе акцизная система была огромнымъ шагомъ впередъ по отношенію къ прежнимъ порядкамъ взиманія питейнаго дохода. Но было бы ошибочно придавать, какъ это дѣлаетъ помянутый авторъ, столь исключительное значеніе однимъ только руководителямъ и исполнителямъ акцизной системы, упуская изъ виду то нравственное состояніе всего русскаго общества, которое составляло залогъ успѣха столь важной финансовой реформы. Начало царствованія Императора Александра II ознаменовалось такимъ кореннымъ переломомъ въ жизни всего русскаго народа—его верхнихъ и нижнихъ слоевъ—который не могъ не повліять и на успѣхъ финансовыхъ реформъ. Выше уже указано было, какъ мало Министръ Финансовъ Княжевичъ надѣялся на своихъ чиновниковъ и какъ онъ находилъ невозможнымъ сыскать 4.000 честныхъ людей. Нельзя не признать, что опасенія Министра Финансовъ были вполнѣ основательны, если вспомнить только дореформенную Россію. И однако, нашлось не 4.000, а свыше 10.000 лицъ, стяжавшихъ себѣ самую лучшую служебную репутацію, но только уже въ пореформенное время.

Несомнѣнно, что въ то время къ государственной и общественной работѣ были привлечены всѣ лучшія силы русскаго народа. По волѣ великаго Государя вся Россія обновлялась: не говоря

уже объ освобожденіи крестьянъ, былъ реформированъ судъ, мѣстное управленіе, подготовлялась реформа воинской повинности, усилились всѣ виды образованія, начата была постройка желѣзныхъ дорогъ и вездѣ требовались образованные и честные люди. И они явились не въ одномъ только финансовомъ вѣдомствѣ. Быть можетъ, еще болѣе разительный примѣръ представляетъ въ этомъ отношеніи судебное вѣдомство, въ которомъ язва взяточничества свила столь прочное гнѣздо, что его, казалось бы, никакими реформами невозможно было уничтожить. Очевидно, тотъ подъемъ духа всего русскаго общества, который характеризировалъ начало царствованія Императора Александра II, то сознаніе своего громаднаго долга, которое пробудилось во всѣхъ слояхъ общества, все это дало возможность найти достаточное число честныхъ людей для проведенія въ жизнь всѣхъ реформъ, а въ томъ числѣ и акцизной системы.

4. Главнѣйшія послѣдствія акцизной системы.

Изъ вышеизложеннаго видно, что акцизная система покоилась на слѣдующихъ принципахъ:

1) Свобода производства спиртныхъ напитковъ;

2) Свобода торговли ими;

3) Извлеченіе казной дохода посредствомъ обложенія выкуреннаго спирта (акцизъ) и посредствомъ опредѣленнаго обложенія мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ (патентный сборъ); и

4) Правительственный надзоръ какъ за производствомъ, такъ и за торговлей спиртными напитками въ интересахъ главнымъ образомъ фискальныхъ.

Въ основаніи всей системы лежала, очевидно, мысль, что свободное развитіе винокуренной промышленности и торговли спиртными напитками само собой уничтожитъ всѣ вредныя послѣдствія откупной системы (въ томъ числѣ и пьянство) и что государственное вмѣшательство, построенное на строго опредѣленныхъ правилахъ, не должно идти дальше закономъ опредѣленныхъ интересовъ фиска. Будучи вполнѣ противоположной по идеѣ какъ казенной продажѣ вина, такъ и откупной системѣ, въ основѣ коихъ лежало регальное право казны на торговлю виномъ, акцизная система естественно должна была дать и другіе результаты, и оказать свое особое вліяніе на всѣ стороны народно-хозяйственной жизни, соприкасающіяся съ производствомъ и торговлей виномъ.

Затѣмъ, такъ какъ акцизная система распростанилась постепенно [15]) на всю Имперію, гдѣ существовали до ея введенія весьма различные порядки, то естественно, что во многихъ случаяхъ вліяніе ея было чрезвычайно различно, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Значеніе акцизной системы, поэтому, можетъ быть разсматриваемо въ слѣдующихъ главнѣйшихъ отношеніяхъ:

1) Вліяніе на сельское хозяйство;

2) Вліяніе на винокуренную промышленность и спиртоочистительное производство;

3) Вліяніе на характеръ народнаго потребленія спиртныхъ напитковъ; и

4) Вліяніе на поступленіе питейнаго налога.

Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства въ первоначальномъ ея видѣ.

Наибольшіе упреки заслужила акцизная система отъ сельскихъ хозяевъ. Винокуренное производство тѣсно связано съ сельскимъ хозяйствомъ и можетъ имѣть для послѣдняго огромное значеніе, такъ какъ, перерабатывая дешевые и громоздкіе продукты земледѣлія въ цѣнный и подвижной товаръ — спиртъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ массу питательныхъ отбросовъ, годныхъ для кормленія скота; скотоводство же, давая добавочный — иногда весьма значительный — доходъ въ хозяйствѣ, производитъ, сверхъ того, необходимое для возстановленія естественнаго плодородія земли удобреніе. Утверждается обыкновенно, что акцизная система, значительно сокративъ число винокуренныхъ заводовъ, тѣмъ самымъ ослабила сельское хозяйство, лишивъ мелкія имѣнія столь важнаго для нихъ подсобнаго промысла.

Чтобы съ должной ясностью оцѣнить эти жалобы, необходимо обратить вниманіе на распредѣленіе заводовъ по Имперіи.

Къ 1-му Января 1860 г. въ Европейской Россіи (кромѣ Привислинскаго и Прибалтійскаго края) числилось 5,160 винокуренныхъ заводовъ, изъ коихъ въ 26 великороссійскихъ губерніяхъ находилось 723, прочіе же 4,437 заводовъ — въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ. Какимъ образомъ шло измѣненіе численности заводовъ, общихъ и среднихъ размѣровъ выкурки по различнымъ районамъ Имперіи, видно изъ слѣдующихъ цифръ:

---

[15]) Съ 1-го Января 1863 г. акцизная система была распространена на всю Европейскую Россію, кромѣ Привислинскаго края, и Сибирь; во второй половинѣ 1866 г. она распространена была на Привислинскій край; съ 1869 г. — на Туркестанскій край, съ 1873 г. — на Закавказскій край. По присоединеніи отъ Турціи вслѣдствіе послѣдней войны областей Карсской и Батумской, отъ Румыніи — части Бессарабіи — на всѣ эти мѣстности, а съ 1887 г. и на Закаспійскій край, была также распространена акцизная система. (H. C. Терскій, l. c., p. 78).

	1866/7—1870/1	1871/2—1875/6	1876/7—1880/1	1881/2—1885/6	1886/7—1890/1	1891/2—1895/6	1896/7	1897/8	1898/9
Великороссійскія.									
Число заводовъ	857	776	614	586	491	482	495	492	490
Выкурка (тыс. в. 40°)	36,557	40,383	37,745	37,589	35,524	30,926	33,651	32,605	29,645
Средняя на 1 зав.	42,7	52,0	61,5	64,1	72,4	64,2	68,0	66,3	60,5
Б. Привиллегированныя [16].									
Число заводовъ	1,749	1,487	1,101	1,034	846	881	888	873	880
Выкурка (тыс. в. 40°)	22.425	22,909	23,606	24,889	23,910	24,701	23,678	23,550	25,834
Средняя на 1 зав.	12,8	15,4	21,4	24,1	28,3	28,0	26,7	27,0	29,4
Привислинскія.									
Число заводовъ	[17]1,175	814	486	414	396	358	340	333	326
Выкурка (тыс. в. 40°)	[17]8,970	7,415	6,010	7,020	8,384	7,177	5,879	5,957	5,852
Средняя на 1 зав.	7,6	9,1	12,4	17,0	21,2	20,0	17,3	17,9	18,6
Прибалтійскія.									
Число заводовъ	363	347	346	354	327	318	307	305	303
Выкурка (тыс. в. 40°)	2,936	4,592	6,325	8,853	9,767	8,054	9,936	7,911	7,658
Средняя на 1 зав.	8,1	13,2	18,3	25,0	29,9	25,3	32,4	25,9	25,3
Итого по Европейской Россіи.									
Число заводовъ	3,439	3,424	2,547	2,388	2,060	2,039	2,030	2,003	1,999
Выкурка (тыс. в. 40°)	65,505	75,299	73,686	78,351	77,585	70,858	73,144	70,023	68,989
Средняя на 1 зав.	19,0	22,0	28,9	32,8	37,7	34,8	36,0	35,0	34,5
Азіатская Россія.									
Число заводовъ	[18]) 45	45	[19]) 49	[20]) 61	47	41	52	52	50
Выкурка (тыс. в. 40°)	[18])2,551	2,938	3,206	3,422	2,803	3,141	4,127	4,265	4,227
Средняя на 1 зав.	56,7	65,3	65,4	56,1	59,6	76,6	79,3	82,0	84,5
Всего по Имперіи.									
Число заводовъ	3,484	3,469	2,596	2,449	2,107	2,080	2,082	2,055	2,049
Выкурка (тыс. в. 40°)	68,023	78,237	76,892	81,773	80,388	73,999	77,271	74,288	73,216
Средняя на 1 зав.	19,5	22,6	29,6	33,4	38,2	35,6	37,1	36,1	35,7

Изъ этихъ цифръ видно, что огромная полоса Россіи — именно губерніи великороссійскія — отнюдь не пострадала въ разсматриваемомъ смыслѣ: какъ было тамъ вообще незначительное число заводовъ, такъ и въ настоящее время оно остается незначительнымъ. Пострадала въ этомъ отношеніи западная половина Имперіи, гдѣ долгое время существовала вольная продажа вина, гдѣ оно было до введенія акцизной системы чрезвычайно дешево и гдѣ, наконецъ, какъ это было указано выше, населеніе потребляло вина втрое больше, чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ. Есть основаніе, поэтому, предполагать, что въ западной половинѣ Имперіи мелкое винокуреніе прекратилось не столько потому, что установленные акцизной системой порядки были для него тяжелы, сколько потому, что на его продуктъ прекратился чисто мѣстный — въ самомъ тѣсномъ смыслѣ слова — спросъ вслѣдствіе уменьшенія

[16]) Со включеніемъ Донской области. [17]) Среднее за 2 періода.

[18]) Со включеніемъ за 2 періода Туркестанскаго края. [19]) За 4 періода со включеніемъ Приамурскаго края. [20]) За 3 періода со включеніемъ Закавказскаго края.

потребленія вина, уменьшеніе же это, какъ видно будетъ далѣе, является совершенно безспорнымъ и имѣло другія еще болѣе важныя послѣдствія. Замѣчательно, съ другой стороны, что жалобы на разрушительное вліяніе акцизной системы на мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе заявлялись и заявляются не столько изъ западной половины Имперіи, сколько изъ центральной Россіи, хотя, казалось бы судя по вышеприведеннымъ цифрамъ, должно быть обратное явленіе.

Съ другой стороны, хотя установленная акцизной системой регламентація винокуренія до извѣстной степени дѣлала невозможнымъ производство его въ слишкомъ мелкихъ размѣрахъ, однако, система эта оказала на сельское хозяйство благотворное вліяніе въ томъ отношеніи, что систематически, какъ это видно будетъ далѣе, поощряла картофельное винокуреніе на счетъ хлѣбнаго, Насколько сократилось послѣднее и развилось первое, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано (въ тысячахъ пудовъ) количество перекуренныхъ припасовъ:

	1866/7—1870/1	1871/2—1875/6	1876/7—1880/1	1881/2—1885/6	1886/7—1890/1	1891/2—1895/6	1896/7	1897/8	1898/9
Великороссійскія.									
Хлѣбныхъ	36,524	38,805	34,215	27,215	23,856	16,798	19,373	16,865	17,932
Картофельныхъ	468	1,492	7,584	26,043	27,342	36,258	35,248	36,688	28,876
Патоки	[21]) 262	174	382	543	585	667	675	753	738
Б. Привиллегированныя [22]).									
Хлѣбныхъ	21,923	20,561	18,812	17,421	13,574	11,651	10,643	8,644	9,955
Картофельныхъ	4,739	5,586	6,831	12,292	17,567	27,698	30,971	29,748	34,430
Патоки	[21]) 1,425	1,248	2,646	3,808	4,700	3,518	2,462	2,827	3,198
Привислинскія.									
Хлѣбныхъ	[23])1,399	1,711	1,049	1,138	1,186	1,001	827	927	1,033
Картофельныхъ	[23])23,184	17,283	14,889	16,600	19,080	16,170	14,344	14,266	12,919
Патоки	[23]) 96	122	89	59	99	57	44	44	45
Прибалтійскія.									
Хлѣбныхъ	1,621	1,565	2,314	2,637	2.170	1,974	1,440	1,598	1,871
Картофельныхъ	4,284 [24])	8,829	10,955	16,620	19,359	15,888	21,485	16,927	14,460
Итого по Европейской Россіи.									
Хлѣбныхъ	60,628	62,642	56,390	48,411	40,786	31,424	32,283	28,034	30,791
Картофельныхъ	18,765	33,190	40,259	71,555	83,348	96,014	102,048	97,629	90,685
Патоки	[23]) 940	1,545	3,117	4,410	5,384	4,242	3,181	3,624	3,981
Азіатская Россія.									
Хлѣбныхъ	[25])2,560	2,805 [26])	3,100 [27])	3,329	2,694	2,984	3,882	3,985	4,023
Картофельныхъ	1	—	8	—	37	168	330	447	342
Всего по Имперіи.									
Хлѣбныхъ	63,188	65,447	59,490	51,740	43,480	34,408	36,165	32,019	34,814
Картофельныхъ	18,766	33,190	40,267	71,555	83,385	96,182	102,378	98,076	91,027
Патоки	[23]) 940	1,545	3,117	4,410	5,384	4,242	3,181	3,624	3,981

[21]) Среднее за 1 періодъ. [22]) Со включеніемъ Донской области. [23]) Среднее за 2 періода. [24]) Кромѣ того, 2 т. п. патоки. [25]) Со включеніемъ за 2 періода Туркестанскаго края. [26]) Со включеніемъ за 4 періода Приамурскаго края. [27]) Со включеніемъ за 3 періода Закавказскаго края.

Изъ этихъ цифръ видно, что хлѣбное винокуреніе, непрерывно сокращаясь, уменьшилось втеченіе 30 слишкомъ лѣтъ ровно вдвое. Напротивъ, потребленіе винокуреніемъ картофеля, столь же непрерывно возрастая, увеличилось за то же время слишкомъ въ 5 разъ. Всего болѣе отъ этой замѣны выиграли губерніи великороссійскія, гдѣ ранѣе почти вовсе не было картофельнаго винокуренія, а затѣмъ 16 б. привиллегированныхъ губерній. Въ обоихъ этихъ обширныхъ районахъ хлѣбные припасы замѣщались картофелемъ ровно въ такой мѣрѣ, чтобы, какъ это видно изъ предыдущей таблицы, общее количество выкуреннаго спирта оставалось неизмѣннымъ.

Въ иномъ направленіи происходило это явленіе въ двухъ остальныхъ районахъ Европейской Россіи.

Въ Привислинскомъ краѣ количество хлѣбныхъ припасовъ, употребляемыхъ на винокуреніе, осталось почти неизмѣннымъ; количество же картофеля уменьшилось почти въ $1^1/_2$ раза, вслѣдствіе чего и выкурка сократилась значительно. Явленіе это можетъ быть объяснено частью сокращеніемъ мѣстнаго потребленія спирта, частью тѣмъ обстоятельствомъ, что въ привислинскихъ губерніяхъ картофель начинаетъ занимать столь значительное мѣсто въ питаніи населенія, что его не всегда выгодно перерабатывать на спиртъ.

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ происходило обратное явленіе: количество хлѣбныхъ припасовъ, употребляемыхъ на винокуреніе, какъ и въ Привислинскомъ краѣ, оставалось почти неизмѣннымъ, но потребленіе картофеля почти учетверилось, равно какъ и выкурка. Вслѣдствіе этого, прибалтійскія губерніи сдѣлались однимъ изъ главнѣйшихъ районовъ, производящихъ спиртъ какъ для внутренняго, такъ и для заграничнаго рынковъ. Этимъ обстоятельствомъ, безъ сомнѣнія, въ значительной степени должно быть объясненно цвѣтущее состояніе хозяйства въ Прибалтійскомъ краѣ: близость крупныхъ спиртовыхъ рынковъ и льготы картофельному винокуренію дали возможность съ большою выгодою расширять посѣвы картофеля, а обиліе барды обезпечивало удобреніе и вмѣстѣ съ тѣмъ давало возможность — опять-таки благодаря близости крупныхъ потребительныхъ центровъ — извлекать значительныя выгоды изъ скотоводства.

Вліяніе акцизной системы на технику винокуреннаго производства.

Каковы бы однако ни были причины исчезновенія мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ — прямое ли вліяніе акцизной системы, или косвенное, какъ здѣсь указано, не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что съ 1863 г. винокуреніе совершенно измѣнило свой характеръ и что этимъ оно обязано именно акцизной системѣ. Въ прежнее время винокуреніе было крайне несовершенъ-

нымъ; установленный же съ 1863 г. способъ взиманія акциза всемѣрно побуждалъ заводчиковъ къ всевозможнымъ улучшеніямъ въ винокуренномъ производствѣ. Акцизъ взимался съ количества выкуреннаго спирта, которое исчислялось сначала по дѣйствительному его измѣренію, а съ начала 80-хъ годовъ — по учету контрольнаго снаряда. Но при этомъ были установлены нормы выходовъ спирта изъ различнаго рода припасовъ, причемъ недокуръ оплачивался акцизомъ, а перекуръ — сначала весь, а затѣмъ все убывающая его часть — акцизомъ не оплачивался и служилъ для заводчиковъ огромнымъ поощреніемъ для введенія техническихъ усовершенствованій. Нормы эти сохранились до сихъ поръ, но уже утратили свое значеніе съ изданіемъ закона 4-го Іюня 1890 г., установившаго безакцизныя отчисленія независимо отъ нормъ.

Разсматриваемыя нормы не были неподвижны; по мѣрѣ того какъ винокуреніе совершенствовалось, онѣ все повышались или все уменьшалась безакцизная часть перекура; не смотря на это непрерывное сокращеніе льготнаго спирта, заводчики столь же много выигрывали на непрерывномъ возрастаніи акцизной ставки, которая съ 4 к. за градусъ спирта въ 1863 г. поднялась до 10 к. въ 1892 г. Первоначально нормы были различны для ржи и яровыхъ хлѣбовъ и отчисленіе перекура поставлено было въ зависимость отъ избранной заводчикомъ нормы: при высшей нормѣ въ его пользу отчислялся весь перекуръ, при низшей — не свыше 8% перекура. Разница между нормами ржи и яровыхъ была столь велика, что заводчики начали употреблять въ большомъ количествѣ яровую муку въ очищенномъ видѣ, выходы изъ которой не меньше выходовъ спирта изъ ржаной муки. Поэтому, уже съ періода $186^4/_8$ установлены были одинаковыя (и притомъ въ повышенномъ на 1° размѣрѣ) нормы для всѣхъ видовъ муки, а также сухого солода, вслѣдствіе чего потребленіе яровой муки пало до $^1/_7$ его прежняго размѣра. Тогда заводчики начали употреблять пеклеванную муку, дававшую до 48° съ пуда, и перекуривать ее по высшей нормѣ (35°), когда весь перекуръ отдавался заводчикамъ безакцизно. Кромѣ того, въ виду допущенія 9-ведерной емкости квасильныхъ чановъ, являлся затруднительнымъ надзоръ за соотвѣтствіемъ затираемыхъ матеріаловъ съ этой нормой, и заводчики въ дѣйствительности затирали ихъ больше, чѣмъ показывали, вслѣдствіе чего оказывалась возможной большая или меньшая утайка спирта отъ оплаты его акцизомъ.

Исходя изъ убѣжденія, что перекуръ, обусловливаемый техническими усовершенствованіями, представляетъ явленіе желательное, финансовое вѣдомство находило однако необходимымъ принять

мѣры какъ къ уменьшенію чрезмѣрныхъ безакцизныхъ перекуровъ, такъ и къ понужденію заводчиковъ къ возможному уменьшенію емкости квасильныхъ чановъ на одинъ пудъ затираемыхъ припасовъ. Поэтому, закономъ 20 Іюля 1866 г. были установлены три нормы выхода спирта, а процентъ безакцизнаго отчисленія былъ установленъ въ зависимости отъ принятыхъ заводчикомъ нормы и величины отношенія квасильной посуды къ пуду затираемыхъ припасовъ. Нормы выходовъ были установлены слѣдующія:

	Норма выхода спирта изъ пуда припасовъ въ градусахъ:		
	Низшая.	Средняя.	Высшая.
Для ржаной муки и прочихъ приравненныхъ къ ней припасовъ . . .	33	35	37
„ зеленаго солода	22	23 1/3	24 2/3
„ картофеля	9	10 1/2	11 2/3
„ свекловицы	6 1/2	7	7 1/2

Что касается до безакцизныхъ отчисленій, то они производились на основаніи слѣдующихъ нормъ:

	Ведеръ емкости квасильн. пос. на пудъ затираемыхъ припас.	Причитается безакцизно въ %% къ перекуру при нормахъ: Низшей.	Средней.	Высшей.
Хлѣбные припасы	9	5	6	8
Зеленый солодъ	6			
Картофель и свекловица . . .	2 1/2			
Хлѣбные припасы	8	7	9	12
Зеленый солодъ	5 1/3			
Картофель и свекловица . . .	2 1/4			
Хлѣбные припасы	7	9	11	15
Зеленый солодъ	4 2/3			
Картофель и свекловица . . .	2			
Хлѣбные припасы	6	12	14	18
Зеленый солодъ	4			
Картофель и свекловица . . .	1 3/4			

Возрастаніе акцизной ставки и потому возраставшая выгодность перекуровъ побуждала заводчиковъ избирать высшія нормы и уменьшать отношеніе емкости квасильныхъ чановъ къ единицѣ перекуриваемыхъ припасовъ. Въ свою очередь правительство (законы 21 Апрѣля 1869 г. и 3 Мая 1871 г.) понижало процентъ безакцизнаго отчисленія перекуровъ, такъ что уже съ 1871 г. высшее безакцизное отчисленіе не превышало 12% перекура. Закономъ 30 Мая 1876 г. эта норма была понижена до 10%, а закономъ 15 Мая 1879 г.—до 7%. Закономъ 18 Мая 1885 г. было впервые дано преимущество мелкимъ винокуреннымъ заводамъ установленіемъ 7% перекура въ безакцизное отчисленіе (при 3-суточномъ броженіи) съ перваго милліона градусовъ и 5%—съ остальнаго количества; закономъ 9 Іюня 1887 г. каждая изъ этихъ нормъ была понижена еще на 2%.

Существованіе безакцизнаго перекура было могущественнымъ стимуломъ для техническихъ усовершенствованій въ винокуренномъ производствѣ. Объ успѣхахъ винокуренія лучше всего можно судить по размѣрамъ общаго перекура надъ установленными нормами, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Количество ведеръ (въ тыс.) спирта въ 40° въ среднемъ за выкуренный періодъ. Опредѣлено нормой.	Дѣйствительно выкурено.	Перекурено противъ нормы.	% перекура къ нормѣ.
186 2/3—187 1/2	56.919,2	63,545,6	6.626,4	11,6
187 2/3—188 1/2	62.996,1	70.709,4	7.713,2	12,2
188 2/3—189 1/2	62.164,0	71.200,1	9.036,1	14,5
189 2/3—189 7/8	55.260,1	64.549,1	9.289,0	16,8

Значеніе цифръ послѣдняго столбца еще болѣе усиливается, если принять во вниманіе, что нормы постоянно увеличивались и что поэтому — при сравненіи цифръ послѣднихъ періодовъ съ первыми — процентъ перекура въ дѣйствительности гораздо выше, чѣмъ показано въ предыдущей таблицѣ.

За послѣдніе годы имѣются прямыя данныя объ успѣхахъ винокуренной техники, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Общее число винокуренныхъ заводовъ.	Въ томъ числѣ вели производство: Съ заторными чанами: Съ паровыми металлическими высокаго давленія разной констр.	Обыкновенными, съ мѣшалкою.	Усовершенствованными разной конструкціи: Безъ приспособленія для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.	Итого.	При охлажденіи затора въ специальныхъ холодильникахъ разной констр.	Съ непрерывно дѣйствующими перегонными аппаратами.
				1.847		1.847	1.064	78	826
188 8/9 . . .	2.145	963	—						
188 89/90 . . .	2.082	963	—	1.798		1.798	1.070	70	827
189 0/1 . . .	2.055	1.034	1.175	71	568	1.814	1.117	66	861
189 1/2 . . .	2.017	1.121	1.062	88	649	1.799	1.161	62	896
189 2/3 . . .	2.046	1.226	1.019	107	723	1.849	1.258	52	980
189 3/4 . . .	2.097	1.339	956	33	937	1.926	1.377	63	1.077
189 4/5 . . .	2.127	1.395	929	30	1.005	1.964	1.435	60	1.137
189 5/6 . . .	2.112	1.442	844	33	1.093	1.970	1.475	50	1.183
189 6/7 . . .	2.082	1.454	811	8	1.147	1.966	1.483	45	1.194

Въ %%% къ общему числу заводовъ предыдущія величины выражаются слѣдующими цифрами:

Періоды.	Въ томъ числѣ вели производство: Съ заторными чанами: Съ парниками металлическими высокаго давленія разной констр.	Обыкновенными, съ мѣшалкою.	Усовершенствованными разной конструкціи: Безъ приспособленія для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.	Итого.	При паровомъ двигателѣ для затиранія.	При охлажденіи затора въ спеціальныхъ холодильникахъ разной констр.	Съ непрерывно дѣйствующими перегонными аппаратами.
$188_{8/9}$ . . .	44,9	—	86,1		86,1	49,6	3,6	38,5
$18^{89}/_{90}$ . . .	46,3	—	86,4		86,4	51,4	3,4	39,7
$189^{0}/_{1}$ . . .	48,3	57,2	3,5	27,6	88,3	54,4	3,2	41,9
$189^{1}/_{2}$ . . .	55,6	52,7	4,3	32,2	89,2	57,6	2,9	44,4
$189^{2}/_{3}$ . . .	59,9	49,8	5,2	35,3	90,3	61,5	2,5	47,9
$189^{3}/_{4}$ . . .	63,9	45,6	1,6	44,6	91,8	65,7	3,0	51,4
$189^{4}/_{5}$ . . .	65,6	43,7	1,5	47,2	92,4	67,5	2,8	53,5
$189^{5}/_{6}$ . . .	68,3	40,0	1,6	51,7	93,3	69,8	2,4	56,0
$189^{6}/_{7}$ . . .	69,8	38,9	0,4	55,1	94,4	71,2	2,2	57,3

За разсматриваемый періодъ времени общее число заводовъ оставалось почти неизмѣннымъ; но въ техникѣ ихъ оборудованія произошли весьма значительныя измѣненія. Такъ, въ началѣ періода, заводы съ металлическими парниками высокаго давленія не составляли и половины общаго числа заводовъ, къ концу же разсматриваемаго 9-лѣтія они превзошли $^{2}/_{3}$ ихъ. Въ конструкціи заторныхъ чановъ происходятъ также существенныя измѣненія: численность заводовъ съ усовершенствованными чанами непрерывно возрастаетъ, въ особенности если обратить вниманіе на численность заводовъ съ употребленіемъ паровыхъ двигателей при затираніи. Наконецъ и число заводовъ съ непрерывно-дѣйствующими перегонными аппаратами, хотя и не столь быстро, тѣмъ не менѣе постоянно возростаетъ.

Законъ о сельскохозяйственномъ винокуреніи.

Выше было указано, что уже съ самаго начала введенія акцизной системы начались жалобы на несогласованіе ея съ интересами сельскихъ хозяевъ. Изъ правительственныхъ учрежденій вопросъ этотъ впервые былъ поднятъ въ извѣстной сельско-хозяйственной коммиссіи подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря гр. Валуева (1872 г.). Комитетъ Министровъ, на разсмотрѣніе котораго былъ предоставленъ докладъ валуевской коммиссіи, высказался за необходимость установленія поощрительныхъ мѣръ длясельско-хозяйственнаго и притомъ преимущественно картофельнаго винокуренія. Министръ Финансовъ Рейтернъ въ 1876 г. вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о предоставленіи картофельному винокуренію болѣе пониженныхъ нормъ выходовъ спирта;

представленіе это не было уважено, и нормы для картофеля были даже повышены (высшая и средняя).

Не смотря на это, жалобы сельскихъ хозяевъ на стѣснительное положеніе мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія продолжали поступать въ Министерство Финансовъ. Вслѣдствіе этого, въ 1883 г. б. Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ обратился къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ, а въ 1884 г., для обсужденія полученныхъ отзывовъ, при б. Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ было образовано особое Совѣщаніе, въ составъ коего, кромѣ чиновъ Департамента и акцизнаго вѣдомства, вошли еще представители Министерства Государственныхъ Имуществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Совѣщаніе 1884 г. имѣло большія послѣдствія по отношенію къ различнымъ сторонамъ спиртопромышленности и послужило основаніемъ для многихъ мѣропріятій, частью уже помянутыхъ выше, направленныхъ къ облегченію положенія винокуренныхъ заводчиковъ вообще и мелкихъ въ частности и т. п., къ усиленію вывоза спирта за границу, къ ослабленію конкурренціи паточнаго спирта и т. п. Что же касается основного вопроса—объ укрѣпленіи связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ — разрѣшить который было призвано Совѣщаніе, то выработанный симъ послѣднимъ проектъ, въ виду его важности, было признано полезнымъ разослать на заключеніе управляющихъ акцизными сборами, сельскохозяйственныхъ обществъ, винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ полосъ Россіи и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Матеріалы, собранные такимъ образомъ и вновь подвергнутые переработкѣ въ особой Коммиссіи при б. Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ, послужили основаніемъ для внесенія въ 1888 г. Министерствомъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ проекта о льготахъ сельскохозяйственному винокуренію. Проектъ этотъ, однако, не былъ утвержденъ вслѣдствіе признанія Государственнымъ Совѣтомъ неполноты въ его разработкѣ и необходимости соглашенія по сему предмету между Министрами Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ. По собраніи необходимыхъ свѣдѣній соглашеніе это было достигнуто и новый законопроектъ, разсмотрѣнъ въ установленномъ порядкѣ, получилъ 4 Іюня 1890 г. Высочайшее утвержденіе.

Сущность новаго закона состояла въ отмѣнѣ всякихъ отчисленій собственно изъ перекура и въ замѣнѣ ихъ безакцизными въ пользу заводчиковъ отчисленіями въ обратномъ отношеніи къ

размѣрамъ выкурки. Скала общихъ безакцизныхъ отчисленій представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На первый, выкуренный въ періодъ	1.000,000°	отчисляется	2,0%
„ выкурку свыше .	1.000,000°	до	3.000,000°	„	1,5%
„ „ „ .	3.000,000°	„	12.000,000°	„	0,5%

На выкурку свыше 12.000.000°, равно какъ и на спиртъ, выкуренный втеченіе 120 дней лѣтняго винокуренія, никакихъ отчисленій не дѣлается. Точно также не пользуются этими отчисленіями заводы дрожжево-винокуренные.

Для заводовъ сельско-хозяйственныхъ, кромѣ общаго, производится дополнительное безакцизное отчисленіе въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На первый, выкуренный въ періодъ	500,000°	отчисляется	4,0%
„ выкурку свыше .	500,000°	до	1.000,000°	„	2,0%
„ „ „ .	1.000,000°	„	3.000,000°	„	1,5%
„ „ „ .	3.000,000°	„	6.000,000°	„	0,5%

На выкурку свыше 6.000.000°, равно какъ и на выкурку свыше 3,000° на десятину пахатной земли (если, впрочемъ, совокупная емкость квасильныхъ чановъ завода не превышаетъ 6 в. на десятину) и на выкурку сверхъ заторныхъ 200 дней съ 1 сентября по 1 іюля—дополнительнаго безакцизнаго отчисленія не производится. Для признанія завода сельско-хозяйственнымъ необходимо, чтобы въ приписанномъ къ нему имѣніи было не менѣе 60 дес. пахатной земли; изъ счета пахатной земли исключаются участки, расположенные далѣе 15 в. отъ завода. Сельско-хозяйственнымъ не считается винокуреніе на дрожжево-винокуренныхъ заводахъ, изъ свеклосахарныхъ остатковъ и на заводахъ, взятыхъ въ аренду отдѣльно отъ имѣній.

Тѣмъ же закономъ 4 Іюня 1890 г., въ цѣляхъ возстановленія связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ, воспрещено устройство винокуренныхъ заводовъ въ городахъ, а въ устраненіе возможности чрезмѣрнаго давленія крупныхъ заводовъ на мелкіе—не разрѣшается устройство винокуренныхъ заводовъ акціонерными компаніями.

Главное значеніе закона 4 Іюня 1890 г. заключается въ томъ, что онъ предотвратилъ замѣчавшееся до его изданія сокращеніе числа мелкихъ заводовъ и далъ существенныя преимущества заводамъ сельско-хозяйственнымъ.

Уже изъ вышеприведенной таблицы видно, что паденіе общаго числа заводовъ, измѣрявшееся до $189^1/_2$ гг. (когда былъ приведенъ въ дѣйствіе законъ 4 Іюня 1890 г.) весьма крупными цифрами, съ этого момента почти пріостановилось, причемъ, въ виду значительнаго уменьшенія средней на 1 заводъ выкурки, получили нѣкоторое преобладаніе заводы мелкіе. Подтвержденіе этого можно найти въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ показано — въ %% къ общему числу заводовъ — соотношеніе между мелкими, средними и крупными.

	Заводы съ выкуркой (въ 40°)		
	Мелкіе до 25 т. в.	Средніе отъ 25 до 100 т. в.	Крупные Свыше 100 т.в.
$188^2/_3$ . . .	63,9	30,1	6,0
$188^3/_4$ . . .	63,9	28,6	7,5
$188^4/_5$ . .	60,8	31,4	7,8
$188^5/_6$ . .	59,8	33,8	6,4
$188^6/_7$ . . .	59,3	33,6	7,1
$188^7/_8$ . . .	52,0	39,6	8,5
$188^8/_9$ . . .	56,2	35,8	8,0
$18^{89}/_{90}$ . . .	54,6	38,2	7,2
$189^0/_1$ . .	56,5	35,5	7,9
$189^1/_2$ . . .	59,3	35,1	5,6
$189^2/_3$ . . .	62,2	31,6	6,2
$189^3/_4$ . . .	57,4	35,3	6,8
$189^4/_5$ . . .	59,0	34,3	6,7
$189^5/_6$ . . .	55,5	37,3	7,2
$189^6/_7$ . . .	56,7	36,0	7,3
$189^7/_8$ . .	59,8	33,3	6,9

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ поощрительныхъ мѣръ къ развитію винокуренія возрастала абсолютная выкурка спирта, въ то время какъ внутреннее потребленіе, не смотря на приростъ населенія, въ силу значительнаго повышенія акциза, оставалось въ прежнемъ размѣрѣ. Въ результатѣ явилось переполненіе внутренняго спиртового рынка, вслѣдствіе чего возникла необходимость къ принятію поощрительныхъ мѣръ по вывозу спирта за границу. При началѣ акцизной системы вывоза отъ насъ спирта совсѣмъ не было и онъ начинаетъ возникать лишь по установленіи особой преміи за вывозъ, которая первоначально была назначена въ видѣ отчисленія безакцизно 3% съ вывезеннаго количества, что вмѣстѣ съ излишкомъ отчисленія на путевую трату составляло около $4^3/_4$%.

Но въ первые годы, когда акцизъ со спирта составлялъ всего 5 к. съ градуса, преміи въ такомъ размѣрѣ не могли служить значительнымъ поощреніемъ предпріимчивости отправителей, почему до 1870 г. вывозъ спирта не превышалъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ ведеръ въ годъ. Съ послѣдовавшимъ же въ этомъ году возвышеніемъ акциза вывозъ сразу возросъ болѣе чѣмъ до полумилліона ведеръ (безводнаго спирта), а при дальнѣйшемъ увеличеніи достигъ въ 1883 г. 3.066,978 ведеръ. Въ 1883 г., со времени заключенія торговаго договора между Германіей и Испа-

ніей, по которому русскій спиртъ, при ввозѣ его въ Испанію черезъ Германію, подлежалъ обложенію повышенной пошлиной, положеніе международнаго спиртового рынка приняло неблагопріятный для русской торговли оборотъ, вслѣдствіе чего Министерствомъ Финансовъ признано было необходимымъ безотлагательно приступить къ пересмотру правилъ о вывозѣ спирта за границу. Первоначальныя правила не предоставляли особыхъ льготъ по вывозу спирта въ отректификованномъ видѣ, тогда какъ на заграничныхъ рынкахъ существуетъ, главнымъ образомъ, спросъ на спиртъ высокой очистки, и потому отпускная торговля приняла весьма ненормальное и невыгодное для Россіи направленіе, выразившееся въ полной зависимости нашихъ винопромышленниковъ отъ владѣльцевъ очистительныхъ заводовъ въ Гамбургѣ.

Кромѣ того, установленіе для вывозимаго за границу спирта предѣльной крѣпости въ 90° явилось поддержкой крупнымъ коммерческимъ заводамъ, которые, благодаря усовершенствованнымъ, но дорого стоющимъ аппаратамъ, имѣютъ возможность доводить спиртъ до значительной крѣпости, не подвергая его вторичной перегонкѣ. Вслѣдствіе подобнаго направленія внѣшней торговли съ 1884 г. была установлена дополнительная премія въ 3% для очищеннаго спирта крѣпостью не ниже 95°, отчисленіе же 3% признано необходимымъ производить для спирта всякой крѣпости.

Въ цѣляхъ воспрепятствовать накопленію на внутреннемъ рынкѣ неоплаченнаго акцизомъ спирта, въ 1887 г. Министерство Финансовъ признало необходимымъ измѣнить самый порядокъ отчисленія премій, а именно установить выдачу премій не спиртомъ, а деньгами, по разсчету 8 к. за каждый градусъ.

При установленіи вывозной преміи имѣлось въ виду, какъ выше было сказано, освободить внутренній рынокъ отъ избытковъ спирта. Между тѣмъ случилось совершенно обратное: вывозныя преміи повели, при системѣ безакцизнаго перекура, къ искусственному увеличенію этого избытка. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ особенности въ губерніяхъ прибалтійскихъ и отчасти въ юго-западныхъ, производство спирта увеличилось и достигло (въ особенности въ прибалтійскихъ губерніяхъ), небывалой прежде высоты исключительно подъ вліяніемъ и въ расчетѣ на эту премію. Болѣе того, создалась даже цѣлая спеціальная отрасль винокуреннаго производства—винокуреніе изъ патоки, которое, не принося сельскому хозяйству никакой пользы ни въ формѣ барды, ни въ формѣ удобренія, а напротивъ того, нанося ему вредъ, въ виду конкурренціи паточнаго спирта съ картофельнымъ и хлѣбнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не уплачивало почти ни одной копѣйки

акциза, такъ какъ почти весь нормальный, подлежащій оплатѣ акцизомъ, паточный спиртъ вывозился за границу, пользуясь усиленными преміями и поддержкой со стороны казны.

Высочайше утвержденнымъ 2 Іюля 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отд. II премія на вывозимый за границу спиртъ всякой крѣпости, какъ очищенный, такъ и неочищенный, была установлена въ размѣрѣ 5½%. Кромѣ того, для поощренія вывоза за границу спирта высокой очистки, отправителямъ очищеннаго спирта отчислялась дополнительная премія въ размѣрѣ 1½%. Подобнымъ повышеніемъ преміи съ 3% до 5½% Министерство Финансовъ имѣло въ виду поставить русскихъ экспортеровъ въ одинаковыя условія съ германскими, получившими въ то время въ указанномъ отношеніи новыя льготы. Но вскорѣ Министерству Финансовъ пришлось убѣдиться, что, съ воспрещеніемъ въ Испаніи сдабривать виноградныя вина этиловымъ спиртомъ, въ значительной мѣрѣ сократился объемъ внѣшняго рынка для русскаго спирта и что съ подобными вновь созданными условіями внѣшней торговли невозможно бороться высокими преміями на спиртъ. Поэтому, вслѣдъ затѣмъ имѣло мѣсто послѣдовательное пониженіе вывозныхъ премій: съ 1 Іюля 1889 г. съ 5½ до 5%, съ 1 Іюля 1890 г. до 4½%, съ 1 Іюля 1891 г. до 4%, съ 1 Іюля 1894 г. до 3½%.

Поощреніе вывозной торговли спиртомъ обошлось правительству втеченіе 29 лѣтъ (1865—1893 гг.) въ 55 милліоновъ рублей; присоединяя же сюда безакцизныя отчисленія за періодъ времени съ 1894—1898 г. въ 3,6 млн. р., общій расходъ казны по указанной статьѣ выразится въ 58,6 млн. р.

Въ цѣляхъ улучшенія качества спирта, поступающаго въ народное потребленіе, закономъ 2 Іюля 1888 г. было признано необходимымъ установить въ пользу спиртоочистительныхъ заводчиковъ безакцизныя отчисленія на покрытіе потерь при ректификаціи спирта и сложеніе акциза за предъявляемые къ уничтоженію отбросы спиртоочистительнаго производства. Приэтомъ Министру Финансовъ предоставлено, соображаясь съ указаніемъ опыта, установлять: 1) предѣльное количество утраты спирта при очисткѣ его перегонкою, но не свыше 1½% на количество спирта, прошедшаго черезъ контрольный снарядъ и 2¼% на продуктъ ректификаціи и 2) наибольшій процентъ отбросовъ, которые могутъ быть предъявлены къ уничтоженію, но не свыше 1½% на количество спирта, учтеннаго контрольнымъ снарядомъ.

Примѣненіе названнаго закона имѣло тѣ результаты, которые ожидались, хотя и съ нѣкоторыми пожертвованіями со стороны государства, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы (въ тыс. в. въ 40°):

Въ періоды:	Количество спирта, поступившаго на ректификацію: Сырого.	II—V сортовъ и эфировъ.	Всего.	Спиртъ, учтенный контрольнымъ снарядомъ.	Сдано въ подвалы продуктовъ ректификаціи для продажи въ видѣ: I сорта.	II—V сортовъ и эфировъ.	Всего.
$188^{8}/_{9}$	5.632,5	1.779,2	7.411,7	7.290,0	5.001,5	569,3	5.561,8
$18^{89}/_{90}$	9.237,0	2.958,9	12.195,9	12.342,3	8.029,9	1,768,5	9.799,4
$189^{0}/_{1}$	12.083,3	3.681,2	15.764,5	16.347,8	10.302,6	2.312,7	12.616,6
$189^{1}/_{2}$	13.974,5	4,351,4	18,325,9	18,765,4	11.836,4	2.007,1	13,843,5
$189^{2}/_{3}$[1])	16.946,0	5.007,2	21,953,2	22,114,9	14,032,8	3,582,8	17.618,3
$189^{3}/_{4}$	19,951,5	5.664,5	25,616,0	26.013,6	16.005,2	4.207,3	20.215,6
$189^{4}/_{5}$	24.810,4	7.260,1	32,070,5	31,187,8	20.368,9	5.015,7	25,388,3
Среднее за 7 л.	*14.662,1*	*4.386,0*	*19.048,1*	*19.151,7*	*12.225,3*	2,708,5	*15.006,2*

Въ періоды:	Отбросовъ. Получено.	Подлежало слож. акц.	Потеря спирта при ректификаціи. Дѣйствит. оказавш.	На покр. этой потери отчислено.	Сложено акциза. За отбросы.	За потерю.
					Тыс.	руб.
$188^{8}/_{9}$	69,2	67,6	105,3	69,6	222,7	209,6
$18^{89}/_{90}$	100,4	100,2	156,9	114,6	320,7	366,8
$189^{0}/_{1}$	133,0	131,3	196,7	152,0	420,3	482,0
$189^{1}/_{2}$	139,2	138,4	224,4	177,9	439,1	569,6
$189^{2}/_{3}$ [28]).	135,4	134,2	295,1	207,1	428,6	662,9
$189^{3}/_{4}$	165,1	163,1	303,3	249,0	516,8	790,3
$189^{4}/_{5}$	217,9	193,8	406,6	284,2	614,7	903,9
Среднее за 7 л.	*137,2*	*132,6*	*241,2*	*179,2*	*423,3*	*569,4*

Потери казны отъ льготъ по очисткѣ спирта за 7-лѣтній промежутокъ времени достигаютъ 6.928 т. р. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что увеличеніе ректификаціи за періоды $189^{3}/_{4}$ и $189^{4}/_{5}$ гг. объясняется уже значительными казенными заказами для надобностей винной монополіи.

Вліяніе акцизной системы на народную нравственность.

Выше указано уже было, что при обсужденіи проекта введенія акцизной системы правительство того времени руководилось мыслью о благодѣтельности конкурренціи въ винной торговлѣ и удешевленіемъ напитковъ надѣялось достигнуть равномѣрнаго и умѣреннаго ихъ употребленія. Вслѣдствіе этого акцизъ былъ назначенъ чрезвычайно умѣренный (4 к. съ градуса), а патентный сборъ былъ даже болѣе, чѣмъ умѣренный. Въ мѣстностяхъ 3-го разряда (куда зачислены всѣ селенія и многіе уѣздные города) патентъ на открытіе кабака стоилъ всего на всего 15 р. Сверхъ того было разрѣшено торговать на выносъ во всѣхъ фруктовыхъ и мелочныхъ лавкахъ. Послѣдствіемъ этого было чрезвычайное развитіе питейной торговли и необыкновенное увеличеніе числа мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ.

Чтобы оцѣнить всю гибельность этого явленія, необходимо

[28]) Губерніи Восточной Сибири не входили въ $189^{2}/_{3}$ гг. и предшествовавшіе періоды.

принять во вниманіе, что акцизная система была введена чрезъ 2 года послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣмъ извѣстно, какое колоссальное измѣненіе произвело это событіе въ народныхъ нравахъ. Освободившись отъ власти помѣщика, крестьянство лишилось вмѣстѣ съ тѣмъ и попечительства о немъ тѣхъ дворянъ, которые заботились о своихъ крѣпостныхъ частью по личному добросердечію, главнымъ же образомъ вслѣдствіе солидарности интересовъ: чѣмъ зажиточнѣе были крестьяне, тѣмъ богаче былъ и владѣвшій ими помѣщикъ.

Такимъ образомъ, дешевизна водки и обиліе мѣстъ торговли ею совпали съ ослабленіемъ и даже полнымъ уничтоженіемъ всѣхъ задержекъ къ злоупотребленію спиртными напитками. Такія условія совершенно естественно повели къ чрезвычайному развитію пьянства—особенно въ губерніяхъ великороссійскихъ, гдѣ, съ уничтоженіемъ откуповъ, водка подешевѣла вдвое, а мѣстами втрое. Одинъ изъ изслѣдователей вопроса о пьянствѣ [29]) съ рѣдкой убѣдительностью выясняетъ зависимость между высотою питейнаго налога и количествомъ смертей отъ пьянства. Въ доказательство своей мысли А. Е. Рейнботъ приводитъ, между прочимъ, слѣдующія цифры:

Губерніи.	Налогъ въ 1859 г. Руб.	Коп.	На 1 милліонъ жителей смертей отъ пьянства въ годъ 1858—1862	1870—1874	Измѣненіе въ %%
Петербургская	15	14	23	174	+ 656
Псковская	7	56	33	69	+ 109
Смоленская	8	04	30	76	+ 153
Орловская	8	03	11	46	+ 212
Курская	7	56	16	24	+ 50
Воронежская	8	66	22	31	+ 314
Витебская	1	59	20	9	— 55
Могилевская	1	43	27	15	— 45
Черниговская	1	75	12	6	— 50
Полтавская	1	63	22	15	— 32
Харьковская	2	32	25	14	— 44
Эстляндская	неопредѣленный		3	1	— 67
Лифляндская			13	1	— 92

Итакъ, въ губерніяхъ съ налогомъ во время откупа отъ 7 р. 56 к. до 15 р. 14 к. на ведро за удешевленіемъ водки послѣдовало увеличеніе смертности отъ пьянства отъ 50% до 656%, а въ губерніяхъ съ низкимъ во время откупа налогомъ за вздорожаніемъ водки послѣдовало сокращеніе смертей пьянства отъ 32% до 92%".

[29]) А. Е. Рейнботъ. Алкоголизмъ за границей и у насъ. „Русское Богатство", 1884 г., № 11; 1885 г., №№ 3, 4, 5 и 6. Заключающіяся въ этихъ статьяхъ свѣдѣнія были переработаны и представлены А. Е. Рейнботомъ въ видѣ особаго доклада, сопровождавшагося наглядными картограммами, „Русскому Обществу охраненія народнаго здравія".

Вышеизложенныя соображенія А. Е. Рейнбота вполнѣ подтверждаются массовыми цифрами. Такъ, если взять всю Имперію и сравнить дореформенное время, когда водка была дорога, за исключеніемъ немногихъ губерній, съ 1870—1874 гг., когда водка уже подорожала (акцизъ былъ въ это время 6 и 7 к. за градусъ), но всетаки значительно дешевле, чѣмъ до введенія акцизной системы, то получатся слѣдующія цифры:

Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства въ 1858—62 гг. 1,614
„ „ „ „ „ „ „ 1870—74 „ 4,506

Но съ полной несомнѣнностью вліяніе высоты налога на число смертей отъ пьянства обнаруживается въ слѣдующихъ цифрахъ, относящихся ко всей Имперіи въ отношеніи потребленія вина и къ Европейской Россіи въ отношеніи смертности отъ пьянства:

Періоды.	Размѣръ акциза за 1°.	Среднее душевое потребленіе вина (вед. въ 40°).	Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства.	
	Коп.		Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1870—73	6	0,93	4.657	70,6
1874—80	7	0,81	4.422	62,3
1881—85	8	0,73	5.243	59,6
1886—87	9	0,62	4.633	49,8
1888—92	9¼	0,57	4.207	44,3
1893—94	10	0,52	4.128	40,9

Въ этой таблицѣ [30]) смертные случаи отъ пьянства распредѣлены по періодамъ возвышенія акциза. Но ихъ можно связать еще съ числомъ мѣстъ раздробительной продажи вина, которое зависитъ, главнымъ образомъ, отъ возвышенія патентнаго сбора.

Періоды возвышенія патентнаго сбора.	Среднее число душъ на одно заведеніе.	Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства [30]).	
		Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1871	380	4,877	74
1872—73	391	4,638	69
1874—82	601	4,614	63
1883—85	690	5,125	57
1886—93	788	4,273	45
1894	927	4,290	42

[30]) По Донской области и Привислинскому краю отсутствуютъ свѣдѣнія о числѣ смертей отъ пьянства за періоды 1870—73 гг. и 1874—80 гг. Съ періода 1881—85 гг. эти свѣдѣнія по Привислинскому краю включены въ таблицу, чѣмъ объясняется скачекъ вверхъ въ абсолютномъ числѣ смертей отъ пьянства; на относительную же цифру это, конечно, не повліяло. Свѣдѣній по Донской области не имѣется и за все послѣдующее время. За періодъ 1888—92 гг. нѣтъ, кромѣ того, свѣдѣній по Курляндской и Уфимской губ.; за періодъ 1893—1894 гг. нѣтъ свѣдѣній по Курляндской губ. и Терской области. Наконецъ, за отсутствіемъ свѣдѣній по г. С.-Петербургу за 1894 г. и по г. Николаеву за 1893 г. взяты для вывода среднихъ цифры предшествующихъ годовъ.

Не подлежитъ, такимъ образомъ, ни малѣйшему сомнѣнію, что дороговизна водки и сокращеніе числа мѣстъ продажи приводятъ къ уменьшенію численности смертныхъ случаевъ отъ пьянства. То же должно сказать и о смертности на пожарахъ, отъ угара, отъ замерзанія и объ утонувшихъ; опьяненіе, конечно, увеличиваетъ вѣроятность смерти во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, и нижеслѣдующая таблица обнаруживаетъ зависимость между потребленіемъ вина и числомъ мѣстъ его продажи съ одной стороны, и случайными смертями отъ вышеуказанныхъ причинъ—съ другой.

Періоды.	Среднее въ годъ число смертей на пожарахъ, угорѣвшихъ, замерзшихъ и утонувшихъ.	
	Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1870—73	8.941	135,5
1874—80	9.781	137,7
1881—85	11.299	128,4
1886—87	10.337	111,2
1888—92	11.779	124,0
1893—94	11.259	111,5

Тѣ же данныя, распредѣленныя по періодамъ возвышенія патентнаго сбора, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Періоды.	Среднее въ годъ число смертей на пожарахъ, угорѣвшихъ, замерзшихъ и утонувшихъ.	
	Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1871	9.991	151
1872—1873	8.781	132
1874—1882	9.994	137
1883—1885	11.264	127
1886—1893	11.431	120
1894	10.434	103

Зависимость указанныхъ явленій отъ размѣровъ потребленія вина и числа мѣстъ его продажи, хотя и подтверждается предыдущими цифрами, но далеко не съ такой послѣдовательностью, какъ въ смертности отъ пьянства. Это, впрочемъ, совершенно естественно, такъ какъ въ разсматриваемомъ случаѣ на смертность, помимо опьяненія, вліяетъ множество посторонніхъ причинъ.

Какъ выше указано было, въ 5-лѣтіе 1858—1862 гг. умерло отъ пьянства 1.614 человѣкъ; уже въ періодъ 1870—73 гг. это число было 4.657 человѣкъ, т. е. почти втрое болѣе и лишь въ періодъ 1893—94 гг. пало до 4.042 человѣкъ [31]), т. е. положеніе не возвратилось даже къ до-акцизному времени. Само собой разумѣется, что если дешевизна вина и свобода торговли имъ отразились на такомъ крайнемъ и исключительномъ явленіи, какъ смертность

[31]) Безъ Привислинскаго края.

отъ пьянства, то, безъ сомнѣнія, новые питейные порядки должны были—особенно въ связи съ крушеніемъ патріархальнаго быта населенія—повліять на всѣ явленія жизни и притомъ именно въ направленіи развитія пьянства. Жалобы на пьянство сдѣлались, наконецъ, столь значительными, что обратили на себя вниманіе высшихъ правительственныхъ сферъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ въ С.-Петербургъ были вызваны такъ называемые „свѣдущіе люди", на сообщенія и сужденія которыхъ возлагались большія надежды, между прочимъ и потому, что названныя лица были представителями общества и считались свободными отъ какихъ бы то ни было давленій. „Надежды эти смѣнились разочарованіемъ", пишетъ А. Е. Рейнботъ, „потому-что свѣдущіе люди не оказались обладающими такими фактическими данными, которыя могли бы дать твердую почву для разрѣшенія вопроса. Печать въ свое время объясняла неудачу свѣдущихъ людей тѣмъ, что члены совѣщанія не были выбираемы мѣстнымъ населеніемъ, а будучи спеціально приглашены правительствомъ, они явились, до извѣстной степени, отголоскомъ мнѣній петербургской бюрократіи, а не вполнѣ свободнымъ выраженіемъ общественнаго мнѣнія. Совершенно отвѣчая такой критикѣ общественнаго мнѣнія, правительство приняло для уясненія вопроса мѣру рѣшительную, именно: закономъ 8 Іюля 1882 года были учреждены въ каждомъ уѣздѣ питейныя коммиссіи (всего, судя по числу уѣздовъ, около 500 коммиссій), подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы, члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, исправника и должностного лица акцизнаго управленія съ участіемъ при составленіи росписанія для города—городского головы и члена городской управы, по ея выбору, а также начальника городской полиціи. Труды уѣздныхъ коммиссій должны были поступить для систематизаціи и вывода окончательнаго заключенія въ губернскія питейныя коммиссіи, въ составъ которыхъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, вошли губернскій предводитель дворянства, городской голова, членъ городской управы губернскаго города по выбору управы, предсѣдатель и члены губернской земской управы, членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, и управляющіе акцизными сборами, казенной палатою, государственными имуществами и удѣльными имѣніями.

Коммиссіямъ предоставлено было право приглашать для сообщенія необходимыхъ свѣдѣній мѣстныхъ землевладѣльцевъ, волостныхъ старшинъ, виноторговцевъ и другихъ лицъ. Въ губерніяхъ, гдѣ

не введены земскія учрежденія, представители этихъ учрежденій замѣнялись тремя землевладѣльцами по приглашенію предсѣдателей, а въ городахъ, гдѣ не введено городовое положеніе, члены городскихъ управъ замѣнены членами отъ думы".

Труды этихъ коммиссій, засвидѣтельствовавшихъ сильное развитіе пьянства, послужили толчкомъ къ дальнѣйшему обсужденію вопроса объ уничтоженіи или, по крайней мѣрѣ, ослабленіи этого зла. Обсужденіе это завершилось изданіемъ закона 14 Мая 1885 г., сущность котораго состояла въ томъ, что, во-первыхъ, онъ отдалъ предпочтеніе выносной торговлѣ предъ распивочной, понизивъ для первой и повысивъ для второй цѣну патента; во-вторыхъ, открытіе и дѣйствіе питейныхъ заведеній было поставлено подъ надзоръ вновь установленныхъ учрежденій—уѣздныхъ и губернскихъ питейныхъ присутствій, образованныхъ съ цѣлью наблюденія за правильностью производства питейной торговли сообразно съ особенностями мѣстныхъ условій и имѣвшихъ дискреціонное право не допускать къ питейной торговлѣ неблагонадежныхъ лицъ. Законъ этотъ, однако, не имѣлъ всѣхъ тѣхъ послѣдствій, которыхъ отъ него ожидали, хотя, съ другой стороны, онъ содѣйствовалъ дальнѣйшему сокращенію числа мѣстъ продажи и устранилъ нѣкоторыя второстепенныя злоупотребленія въ питейной торговлѣ.

Такимъ образомъ значеніе акцизной системы по отношенію къ народной нравственности можетъ быть резюмировано въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Исходя изъ ложнаго основанія, что винная торговля должна быть столь же свободна, какъ и всякая другая, и чрезмѣрно удешевивъ всѣ налоги на вино, акцизная система, въ началѣ своего дѣйствія, привела къ непомѣрному пьянству.

2) Развитію этого явленія содѣйствовалъ тотъ переломъ въ народныхъ нравахъ, который совпалъ съ введеніемъ акцизной системы и можетъ быть характеризованъ, въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу, ослабленіемъ всѣхъ задержекъ къ злоупотребленію спиртными напитками.

3) Дальнѣйшее развитіе акцизной системы состояло въ постепенномъ упраздненіи взгляда на питейную торговлю, какъ на свободный промыселъ, и въ сокращеніи—путемъ возвышенія акциза и патентнаго сбора—какъ числа мѣстъ продажи вина почти вчетверо относительно населенія, такъ и самаго потребленія вина почти втрое.

4) Въ общемъ своемъ результатѣ акцизная система, въ отношеніи къ народной нравственности, по скольку послѣдняя зависитъ отъ потребленія вина, привела лишь къ тому положенію (по

отношенію къ губерніямъ великороссійскимъ и части привиллегированныхъ), какое было до ея введенія.

Финансовые результаты акцизной системы.

Послѣдній годъ откупной системы—1862 г.—далъ казнѣ питейнаго дохода, безъ Привислинскаго края, 121.470 т. р.; первый годъ дѣйствія акцизной системы—1863 г.—далъ 137.816 т. р., т. е. болѣе почти на 16,3 млн. р. Интересно сопоставить, какія мѣстности дали это увеличеніе дохода (въ тыс. р.):

	1862	1863	Разность.
Губерніи великороссійскія и сибирскія.	99.907	85.117	— 14.790
Губерніи привиллегированныя и прибалтійскія	21.563	52.699	+ 31.136
Итого	121.470	137.816	+ 16.346

Такимъ образомъ, уменьшеніе продажной цѣны вина, бывшее въ губерніяхъ великороссійскихъ слѣдствіемъ отмѣны откупной системы, уменьшило здѣсь казенный доходъ почти на 14,8 млн. р.; вслѣдствіе той же причины въ западной половинѣ Имперіи, гдѣ продажная цѣна вина значительно повысилась, доходъ увеличился на 31,1 млн. р. и покрылъ недоборъ по великороссійскимъ губерніямъ съ избыткомъ на 16,3 млн. р.

а) Акцизный сборъ.

Общая картина движенія въ поступленіи акцизныхъ сборовъ съ 1863 по 1894 г. въ зависимости отъ возвышенія акциза со спирта представлена въ слѣдующей таблицѣ:

Періоды.	Акцизъ съ 1° (коп.). Внѣ Привисл. края.	Акцизъ съ 1° (коп.). Въ Привисл. краѣ.	Общее поступленіе акцизовъ (въ млн. руб.). Со спирта.	Съ пива.	Съ прочихъ [32]).	Всего.	На 1 душу населенія. (руб.).	Потребленіе на душу (вед. въ 40°).
1863	4	—	122,8	1,6	6,1	130,5	1,84	1,23
1864—1869	5	2,5	113,3	1,5	0,9	115,7	1,56	0,90
1870—1873	6	4	154,5	2,4	0,2	157,2	1,90	0,93
1874—1880	7	5--7	181,5	3,8	0,3	185,7	2,04	0,81
1881—1885	8	7—8	216,5	5,3	0,8	222,6	2,19	0,73
1886—1887	9	9	221,5	4,9	1,7	228,0	2,12	0,62
1888—1892	9¼	9¼	239,4	5,3	2,4	247,1	2,18	0,57
1893—1894	10	10	250,8	7,4	2,8	260,9	2,10	0,52

При обозрѣніи вышеприведенныхъ цифръ слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что въ первый годъ дѣйствія акцизной системы (1863 г.) поступленіе доходовъ является преувеличеннымъ по двумъ главнѣйшимъ причинамъ. Во-первыхъ, незначительность акциза въ 4 к. сразу дала себя почувствовать какъ въ увеличеніи пьянства, такъ и въ пониженіи дохода за 1863 г. по великороссійскимъ губерніямъ; такое положеніе дѣла привело къ немедленному рѣшенію увеличить акцизъ до 5 к. за 1° съ 1864 г. Вслѣд-

[32]) Въ этой графѣ показываются: доходъ отъ пропинаціи, акцизъ съ дрожжей и поступленія за взысканія по нарушеніямъ постановленій о питейномъ сборѣ.

ствіе этого торговцы спиртомъ и винокуренные заводчики поспѣшили въ 1863 г. оплатить 4-копѣечнымъ акцизомъ возможно бо́льшее количество спирта, почему доходъ за 1863 г. чрезвычайно возвысился, понизившись на соотвѣтствующія величины за послѣдующіе два года. Другая причина чрезмѣрнаго возвышенія дохода за 1863 г. заключалась въ томъ, что весьма значительная часть откупныхъ платежей за 1862 г. поступила въ 1863 г.

Въ слѣдующіе періоды повышенія акцизной ставки замѣчается, съ одной стороны, совершенно правильное возрастаніе валового поступленія акциза, а съ другой — столь же правильное убываніе душевого потребленія вина. Такое параллельное и взаимно другъ друга уничтожающее движеніе двухъ факторовъ, производящихъ валовую сумму питейнаго дохода (кромѣ патентнаго сбора) даетъ поводъ къ предположенію, что увеличеніе этого дохода зависитъ единственно отъ возрастанія населенія. Изъ цифръ вышеприведенной таблицы, дѣйствительно, оказывается, что съ 1881 г. возрастаніе акцизнаго дохода идетъ исключительно на счетъ прироста населенія. Для болѣе точнаго уясненія этого явленія необходимо, однако, принять во вниманіе, что вышеприведенная таблица относится ко всей Имперіи. Между тѣмъ, какъ сказано было выше, акцизная система распространилась въ 1869 г. на Туркестанскій, въ 1873 — на Закавказскій и въ 1887 г. на Закаспійскій край. Всѣ эти обширныя области населены въ значительной своей части магометанскимъ населеніемъ, не потребляющимъ никакихъ спиртныхъ напитковъ; кромѣ того, благодаря развитію винодѣлія въ части названныхъ мѣстностей, потребленіе собственно водки здѣсь значительно меньше, чѣмъ въ остальной Имперіи.

Независимо отъ присоединенія областей съ магометанскимъ населеніемъ и относительно большему потребленію виноградныхъ винъ въ южныхъ районахъ Имперіи, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что потребленіе этихъ послѣднихъ вообще возрастаетъ по мѣрѣ развитія винодѣлія и улучшенія транспортировки виноградныхъ винъ, благодаря чему они съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе удешевляются. Въ прежнее время русскія виноградныя вина или потреблялись на мѣстѣ, или обращались на поддѣлку иностранныхъ винъ. Въ настоящее же время въ продажѣ обращается огромное количество натуральныхъ русскихъ виноградныхъ винъ, которыя по цѣнѣ сдѣлались доступными среднему классу.

То же должно сказать и о пивѣ. Съ развитіемъ городской и фабрично-заводской жизни потребителемъ пива дѣлается масса сельскаго населенія, вообще прежде чуждаго потребленія заводскаго пива, да и теперь чуждаго, когда оно проживаетъ по дерев-

нямъ. Въ виду же того, что пиво обложено несравненно меньшимъ налогомъ, чѣмъ спиртъ, естественно, что замѣна потребленія послѣдняго пивомъ должна уменьшать какъ общую сумму питейнаго налога, такъ, въ особенности размѣръ его на душу.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, слѣдуетъ допустить что, хотя душевое возрастаніе питейнаго налога прекратилось съ 1881 г., тѣмъ не менѣе явленіе это слѣдуетъ приписать не однимъ только недостаткамъ акцизной системы, но также и возрастанію потребленія напитковъ, облагаемыхъ меньшимъ акцизомъ, или вовсе имъ необлагаемыхъ.

б) Патентный сборъ.

Какъ сказано выше, патентный сборъ первоначально былъ установленъ въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, причемъ право торговли названными напитками было предоставлено даже торговцамъ фруктовыхъ и мелочныхъ товаровъ. Вслѣдствіе этого, тотчасъ по введеніи акцизной системы, открылось огромное, по сравненію съ прежнимъ, количество мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до 1863 г. право торговли ими было стѣснено существованіемъ откупа. Зло оказалось столь значительнымъ, что уже въ 1865 г. признано было необходимымъ повысить патентный сборъ на 100% по главнѣйшимъ видамъ питейныхъ заведеній (питейныхъ домовъ, шинковъ, корчемъ и постоялыхъ дворовъ) и совершенно воспретить продажу питей изъ мелочныхъ лавокъ и фруктовыхъ магазиновъ. Затѣмъ, патентный сборъ послѣдовательно повышался въ 1869, 1871, 1872, 1874 и 1883 гг. Закономъ 15 Мая 1885 г., въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, былъ пониженъ патентный сборъ для заведеній съ выносной торговлей и повышенъ для заведеній съ распивочной торговлей. Наконецъ, въ 1893 г. была уничтожена разница между обоими вышепоименованными районами, что повело къ значительному съ 1894 г. сокращенію числа мѣстъ распивочной продажи въ губерніяхъ, управляемыхъ по особому учрежденію. Какимъ образомъ измѣнялся патентный сборъ за указанные періоды, видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Число мѣстъ продажи. Выносной.	Распивочной.	Всего.	Жителей на 1 заведеніе.	% возвышенія цѣнъ на патенты.	Патентный сборъ (тыс. руб.)
1863—1864	—	—	265,369	254	—	7,345
1865—1868	—	—	240,976	301	100	8,976
1869—1870	—	—	212,894	368	67	12,288
1871	—	—	211,526	380	30	14,904
1872—1873	—	—	210,373	391	8	14,969
1874—1882	—	—	150,356	601	100	18,762
1883—1885	9,480	136,479	145,959	690	100	18,039
1886—1893	48,784	92,099	140,883	788	—	17,876
1894	36,075	93,886	129,961	927	—	19,475

Въ какомъ видѣ шло ежегодное возрастаніе всѣхъ питейныхъ сборовъ, видно изъ слѣдующей таблицы [33]):

	Акцизъ. Со спирта.	Съ пива.	Прочія поступленія.	Всего. Патентный сборъ.		На 1 душу нас. (руб.).	Потребленіе на 1 душу.	Число душъ на 1 заведеніе.
	Тысячъ рублей.							
1863	122,823	1,592	6,076	7,604	138,095	2,04	1,23	259
1864	98,056	1,038	1,866	7,086	108,046	1,58	0,80	249
1865	111,606	1,080	1,492	8,775	122,953	1,76	0,90	271
1866	106,142	984	689	8,243	116,058	1,65	0,86	288
1867	121,347	2,178	503	9,547	133,575	1,76	0,91	316
1868	121,165	1,971	385	9,336	132,857	1,72	0,92	331
1869	121,730	1,881	224	12,956	136,791	1,76	0,95	373
1870	149,061	2,435	210	11,620	163,326	2,07	0,92	362
1871	156,246	2,650	222	14,904	174,022	2,16	0,94	380
1872	155,086	2,204	234	13,040	170,564	2,08	0,93	387
1873	157,532	2,415	309	16,897	177,153	2,15	0,92	394
1874	175,285	2,649	234	20,402	198,570	2,40	0,86	550
1875	173,478	3,100	245	19,196	196,019	2,33	0,85	605
1876	167,092	3,478	249	19,103	189,922	2,15	0,76	652
1877	166,817	3,337	236	18,467	188,857	2,11	0,74	678
1878	188,704	3,689	288	19,018	211,699	2,34	0,81	595
1879	202,152	4,770	570	19,446	226,938	2,46	0,86	578
1880	197,051	5,773	393	18,157	221,374	2,34	0,80	574
1881	204,504	5,396	431	13,417	223,748	2,35	0,78	600
1882	222,931	5,838	920	21,646	251,335	2,63	0,77	593
1883	226,704	5,652	679	19,066	252,101	2,54	0,75	688
1884	218,885	5,136	840	18,983	243,844	2,42	0,70	675
1885	209,404	4,693	892	16,069	231,058	2,26	0,65	708
1886	211,320	4,884	1,184	19,335	236,723	2,28	0,62	741
1887	231,607	4,853	2,194	18,790	257,444	2,45	0,63	753
1888	239,209	5,135	2,344	18,292	264,980	2,48	0,62	749
1889	249,200	5,395	2,252	17,978	274,825	2,53	0,61	725
1890	241,664	5,401	2,471	18,808	268,344	2,44	0,57	742
1891	221,996	5,141	2,497	16,954	246,588	2,11	0,50	811
1892	244,857	5,248	2,473	16,240	268,818	2,27	0,50	881
1893	234,303	7,054	2,674	16,605	260,636	2,19	0,50	929
1894	267,247	7,719	2,839	19,475	297,280	2,47	0,53	927

1 Мая 1900 г.

Н. О. Осиповъ.

[33]) Питейный доходъ до 1867 г. принятъ безъ Привислинскаго края. Народонаселеніе съ 1863 по 1870 г. взято изъ записки „Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками въ видахъ огражденія народной нравственности", послужившей основаніемъ къ изданію закона 15 Мая 1885 г. Съ 1870 по 1894 г. народонаселеніе по 50 губерн. Европейской Россіи взято изъ II тома сочиненія „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства" (изданнаго въ 1897 г. Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ) съ добавленіемъ населенія Привислинскаго края, Ставропольской губерніи и Азіатской Россіи изъ отчетовъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей. Для Азіатской Россіи, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній съ 1883—1892 г., принята цифра въ 10 милліоновъ, а съ 1893 г.—15 милліоновъ.